

# International Gramsci Journal

---

Volume 5

Issue 1 *Gramsci Journals; Gramsci in Brazil; Mussolini Reader of the Note-books; Essay by the Young Gramsci; Reviews: France and Latin America*

---

Article 1

2023

## Cover page

Derek Boothman

Follow this and additional works at: <https://ro.uow.edu.au/gramsci>

---

## Recommended Citation

Boothman, Derek, Cover page, *International Gramsci Journal*, 5(1), 2023.

Available at: <https://ro.uow.edu.au/gramsci/vol5/iss1/1>

Research Online is the open access institutional repository for the University of Wollongong. For further information contact the UOW Library: [research-pubs@uow.edu.au](mailto:research-pubs@uow.edu.au)

---

## Cover page

### Abstract

This is the Abstract of the cover page of the International Gramsci Journal Vol. 5(1). It is the mural by the artist Massimo Spiga in the square designed by the architect Simone Coni in Gramsci's birthplace (Ales), Sardinia, and illustrates the story, based on a childhood experience, which Gramsci wrote in a letter to his son Delio (22 February 1932).

### Keywords

Cover Page; Hedgehog; Apple Tree; Albero del riccio; Gramsci; Ales

# INTERNATIONAL GRAMSCI JOURNAL

No. 17, Vol. 5, Issue 1 (Second Series / Seconda Serie) Winter / Inverno 2023

## ***GRAMSCI JOURNALS; GRAMSCI IN BRAZIL; MUSSOLINI READER OF THE NOTE-BOOKS; ESSAY BY THE YOUNG GRAMSCI; REVIEWS: FRANCE AND LATIN AMERICA***



L'albero del riccio – the hedgehog tree. Mural in Gramsci's birthplace, Ales, illustrating the story of the family of hedgehogs gathering apples from the tree (see Gramsci's letter to his son Delio of 22 February 1932). The mural by the artist Massimo Spiga is in the square designed by the architect Simone Coni. With artistic licence, Antonio is shown with Delio (on the right as we see it) and Giuliano – whom he never knew – on the left (Antonio's right).

ISSN: 1836-6554

INTERNATIONAL GRAMSCI SOCIETY

# International Gramsci Journal

---

Volume 5

Issue 1 *Gramsci Journals; Gramsci in Brazil; Mussolini Reader of the Note-books; Essay by the Young Gramsci; Reviews: France and Latin America*

---

Article 2

2023

## Table of contents / Tabella dei contenuti

Derek Boothman

Follow this and additional works at: <https://ro.uow.edu.au/gramsci>

---

### Recommended Citation

Boothman, Derek, Table of contents / Tabella dei contenuti, *International Gramsci Journal*, 5(1), 2023.

Available at: <https://ro.uow.edu.au/gramsci/vol5/iss1/2>

Research Online is the open access institutional repository for the University of Wollongong. For further information contact the UOW Library: [research-pubs@uow.edu.au](mailto:research-pubs@uow.edu.au)

---

## Table of contents / Tabella dei contenuti

### Abstract

This is the Abstract of the cover page of the International Gramsci Journal Vol. 5(1). It is the mural by the artist Massimo Spiga in the square designed by the architect Simone Coni in Gramsci's birthplace (Ales), Sardinia, and illustrates the story, based on a childhood experience, which Gramsci wrote in a letter to his son Delio (22 February 1932).

### Keywords

Table of contents; Science; Latin America; France; Gramsci Reviews; Mussolini.

## ISSUE

### ***Gramsci Journals; Gramsci in Brazil; Mussolini Reader of the Notebooks; Essay by the Young Gramsci; Reviews: France and Latin America***

1. Derek Boothman

*Tabella dei contenuti / Table of Contents*

2. Derek Boothman

1-2

*Editorial*

#### **Part I: *The Gramscian Journals.***

3. Guido Liguori

3-8

*La presenza di Gramsci nella prima e nella seconda serie di "Critica Marxista"*

4. Francesca Chiarotto and Guglielmo Pellerino

9-13

*Gramsciana. Rivista di studi internazionali su Antonio Gramsci*

5. Derek Boothman

14-19

*International Gramsci Journal: Contents and Readership*

6. Francesca Congiu and Francesco Pontarelli

20-24

*Notebooks. The Journal for Studies on Power*

7. Marcos Del Roio

25

*Novos Rumos e Práxis e Hegemonia Popular*

8. Alexander Höbel

26-29

*'Studi Storici' e le ricerche su Antonio Gramsci*

#### **Part II: *Gramsci in Latin America and in Europa***

9. Giovanni Semeraro and Ana Lole

30-43

*200 anos de "Independência" interditando a formação "nacional-popular" do Brasil*

10. Andrés Tzeiman

44-63

*El seminario de Morelia: tres problemas de teoría política en el contexto de la "crisis del marxismo"*

11. Nerio Naldi

64-75

*I quaderni di Gramsci furono visti da Mussolini?*

12. Antonio Di Meo

76-91

*Gramsci in Italia, studi e ricerche tra filologia e politica (2018-2021)*

|                                                            |       |
|------------------------------------------------------------|-------|
| 13. Pasquale Voza<br><i>Gramsci Dictionary: Positivism</i> | 92-94 |
|------------------------------------------------------------|-------|

### **Part III: *Reviews***

|                                                                                                                                                                                    |         |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| 14. Camilla Sclocco (in italiano)<br><i>Gramsci in Francia e la Francia di Gramsci</i>                                                                                             | 95-108  |
| 15. Camilla Sclocco (in English)<br><i>Gramsci's France and Gramsci in France</i>                                                                                                  | 109-123 |
| 16. Sebastián Gómez (en español)<br><i>Una contribución para el debate sobre los populismos latinoamericanos:<br/>"Caesarism and Bonapartism in Gramsci" de Francesca Antonini</i> | 124-130 |
| 17. Sebastián Gómez (in English)<br><i>Antonio Gramsci between (International / National) Social Struggles<br/>and Intellectual Contexts</i>                                       | 131-138 |

### **Part IV: *Appendix***

|                                                                     |         |
|---------------------------------------------------------------------|---------|
| 18. <i>Note sulle autrici / sugli autori, Notes on Contributors</i> | 139-141 |
|---------------------------------------------------------------------|---------|

# International Gramsci Journal

---

Volume 5

Issue 1 *Gramsci Journals; Gramsci in Brazil; Mussolini Reader of the Note-books; Essay by the Young Gramsci; Reviews: France and Latin America*

---

Article 3

2023

## Editorial

Derek Boothman

Follow this and additional works at: <https://ro.uow.edu.au/gramsci>

---

### Recommended Citation

Boothman, Derek, Editorial, *International Gramsci Journal*, 5(1), 2023, 1-2.

Available at: <https://ro.uow.edu.au/gramsci/vol5/iss1/3>

Research Online is the open access institutional repository for the University of Wollongong. For further information contact the UOW Library: [research-pubs@uow.edu.au](mailto:research-pubs@uow.edu.au)



---

## Editorial

### Abstract

This is the Abstract of the Editorial of the IGJ issue 17, spring 2023.

### Keywords

Editorial; Gramsci Journals; Gramsci and Mussolini; Young Gramsci; France; Latin America.

## *Editorial*

Derek Boothman

Autumn 2022's number of the 'International Gramsci Journal', although not designated as such, was in effect double, in order for the new volume (Vol. 5(1)) to coincide with the start of a calendar year.

Part I of this issue concludes the *Proceedings* of the *International Gramsci Society* conference of Autumn 2021 by including write-ups of the presentations there of the specifically Gramscian journals 'Gramsciana' (Francesca Chiarotto and Guglielmo Pellerino), the 'International Gramsci Journal' itself (current writer), and 'Notebooks: The Journal for Studies on Power' (Francesca Congiu and Francesco Pontarelli), as well as 'Critica Marxista' (presentation by Guido Liguori). In addition, we include contributions on the journals 'Novos Rumos' and 'Práxis e Hegemonia Popular' (Marcos Del Roio) and the Fondazione Istituto Gramsci's 'Studi storici' (Alexander Höbel). All journal descriptions follow alphabetical order.

The first article of Section II of the journal, in Portuguese, is by Giovanni Semeraro and Ana Lole, on the recently completed 200 years of independence of Brazil. As they explain, it amplifies a previous publication of theirs by using an explicitly Gramscian analysis. The authors dissect long-held myths such as the so-called 'cordial man', showing the reality of a domestic situation (slavery, genocide and so on) – generally thought characteristic of foreign-power imperialism – vastly different from the 'racial democracy' widely propounded in Brazil. After this we have Andrés Tzeiman's article, starting from the legendary Morelia conference, forty years on still the subject of debate. Concepts largely present in Gramsci (hegemony, constitution of the political subject etc.) were there subject to the analysis and critique of leading Latin American left intellectuals, whose positions and subsequent development are discussed in the contribution. Nerio Naldi's article follows, focusing on Mussolini's statement 'I read the notes contained in the notebooks of the prisoners sentenced by the Special Tribunal', clearly implying Gramsci in particular. Naldi uncovers inconsistencies in the reconstruction of the dates quoted from memory in the posthumously edited *Taccuini mussoliniani* (*Mussolinian Notebooks*) of the Italian jour-

nalist Yvon De Begnac, to whom the dictator gave various interviews over the decade from 1934 to his destitution. The author defines the possible periods when Mussolini could have seen some of the notebooks, and narrows down the range of those he might have read.

It is as yet not widely known that there have recently come to light and been published in Italian (by the daily newspaper ‘Il Fatto Quotidiano’) three essays that Gramsci wrote in his last year at high school. One of these is discussed, and – apart from the introductory lines – here reproduced in its entirety in the article by Antonio Di Meo. Gramsci takes into consideration the critical state of science (more precisely positivism and the crisis of ‘scientism’) at the turn of the twentieth century, in France especially, but reflected in other ways in other nations. He shows the re-emergence in the *Prison Notebooks* of these embryonic ideas, where Gramsci contrasts progress as envisaged by the Enlightenment thinkers with development and becoming. As appendix to this article we include an English translation of Pasquale Voza’s *Dizionario gramsciano* entry on positivism.

The book review section opens with Camilla Sclocco’s double-language review on the state of Gramsci studies in France. She deals with *Gramsci in Francia*, the anthology (Il Mulino, 2020) edited by Romain Descendre, Francesco Giasi and Giuseppe Vacca for the Fondazione Istituto Gramsci’s series on the presence of Gramscian thought in various parts of the world; and *La France d’Antonio Gramsci*, edited by Romain Descendre and Jean-Claude Zancarini (Ens. Éditions, 2021). The former volume contains a reconstruction over time of the various attitudes, including critical ones, adopted toward Gramsci, giving space to both well-known and unjustly ignored articles. The latter consists of the *Proceedings* of the 2017 Lyon conference on Gramsci and France, dealing mainly with various aspects of French history and culture that appear in the *Notebooks*. As said in the review, the renewal of French Gramsci studies is to a very great extent due to the late André Tosel, who, as Descendre notes, was a Gramscian philosopher who did ‘something more than study Gramsci’. This issue ends with two reviews by Sebastián Gómez, first (in Spanish) of Francesca Antonini’s *Caesarism and Bonapartism in Gramsci* (Brill, 2020), with relevance here to populisms in Latin America, and then (in English) of the English translation of Gianni Fresu’s analytical study (also published in Italian and Portuguese) *Antonio Gramsci, an Intellectual Biography* (Palgrave Macmillan, 2022).

# International Gramsci Journal

---

Volume 5

Issue 1 *Gramsci Journals; Gramsci in Brazil; Mussolini Reader of the Note-books; Essay by the Young Gramsci; Reviews: France and Latin America*

---

Article 4

2023

## La presenza di Gramsci nella prima e nella seconda serie di “Critica Marxista”

Guido Liguori

Follow this and additional works at: <https://ro.uow.edu.au/gramsci>

---

### Recommended Citation

Liguori, Guido, La presenza di Gramsci nella prima e nella seconda serie di “Critica Marxista”, *International Gramsci Journal*, 5(1), 2023, 3-8.

Available at: <https://ro.uow.edu.au/gramsci/vol5/iss1/4>

Research Online is the open access institutional repository for the University of Wollongong. For further information contact the UOW Library: [research-pubs@uow.edu.au](mailto:research-pubs@uow.edu.au)

---

## La presenza di Gramsci nella prima e nella seconda serie di "Critica Marxista"

### Abstract

This is the Abstract of the description in Italian by Guido Liguori of the presence of articles regarding Gramsci in the Italian review "Critica marxista".

### Keywords

"Critica marxista"; Gramsci; Italian Marxism; Marxist Tendencies.

## ***La presenza di Gramsci nella prima e nella seconda serie di “Critica Marxista”***

Guido Liguori

### *1. Gli anni Sessanta*

“Critica Marxista” è una rivista “storica” della sinistra italiana, essendo stata fondata nel 1963 quale periodico bimestrale del Partito comunista italiano (Pci), anche se senza alcun carattere di “ufficialità”, in virtù di una concezione della ricerca teorica e del dibattito culturale che non prevedeva un punto di vista “ufficiale”, di partito. Nel 1992, dopo la fine del Pci e la volontà della formazione politica che ne prese il posto, il Partito democratico della sinistra (Pds), di non proseguire nella sua pubblicazione, la testata venne rilevata da alcuni prestigiosi esponenti della sinistra interna, contrari alla fine del Pci (Aldo Tortorella e Aldo Zanardo, che ne furono e ne sono tuttora i direttori, e molti altri), che ne inaugurarono una “nuova serie”, attualmente ancora in corso. La rivista esce dunque regolarmente da sessant’anni, spesso con sei o con cinque fascicoli all’anno (quando uno è doppio) e ha pubblicato nel corso della sua non breve storia un gran numero di articoli su Gramsci, che è qui impossibile ricordare singolarmente.

“Critica Marxista” nella sua prima serie aveva un duplice carattere: di intervento e orientamento nella sfera della politica culturale e nella formazione della cultura politica dei comunisti italiani da una parte, di ruolo attivo nella ricerca marxista dall’altro. Negli anni Sessanta-Settanta il pensiero di Gramsci non risulta essere il più considerato dalla rivista. Sul versante della riflessione teorica sul marxismo nei suoi vari aspetti, infatti, era soprattutto Marx come oggetto di indagine teorica a recitare la parte del protagonista, con molti interventi da parte di esponenti di diverse interpretazioni che rendevano allora ricchissimo e unico il marxismo italiano (dai dellavolpiani a Luporini e Badaloni, da Umberto Cerroni ad Althusser).

Si può anche affermare che nel primo decennio di vita la rivista è caratterizzato dalla messa a valore di quelle correnti marxiste che nell’ambito del Pci, per motivi diversi, non erano davvero

“gramsciane”, o lo erano molto poco. Non solo gli esponenti del marxismo più “scientista” (dellavolpiani e althusseriani), ma anche politici-teorici comunisti – come ad esempio Emilio Sereni (che nella prima serie fu anche direttore della rivista, dopo Longo e Natta, a testimonianza di come fossero sempre presenti in essa molte “anime”, tendenti a coesistere) – non del tutto omogenei al tentativo togliattiano di fare di Gramsci, e di un certo Gramsci, una sorta di momento fondativo dell’identità comunista, comunque diverso se non alternativo al marxismo sovietico – come ho cercato di mostrare nel mio *Gramsci conteso* (Editori Riuniti, 2012<sup>2</sup>), a cui mi permetto di rinviare per molti aspetti di contestualizzazione che non posso qui approfondire. Tuttavia va osservato che compaiono sulla rivista in questo periodo anche studi su autori e correnti non ritenuti strettamente marxisti, come ad esempio Dahrendorf o Marcuse o tanti altri. A testimoniare una notevole apertura, almeno per quanto concerneva la conoscenza di molte delle principali correnti culturali del tempo, parte del pensiero critico o collegate coi movimenti anticapitalistici che contrassegnavano allora la scena politica e culturale.

Il Gramsci teorico e punto di riferimento del Partito comunista era però finalmente visto negli anni Sessanta in modo non agiografico, anch’esso con spirito critico, sia pure nell’ambito di una battaglia culturale che ne faceva ancora in parte il terreno di lotta e insieme la posta in gioco. Tuttavia, dal 1966-1968, gli anni intorno al trentennale della morte, si segnalano su “Critica Marxista” molti contributi volti a informare sulla presenza di Gramsci in diversi Paesi (dalla Francia all’Unione Sovietica, dal Giappone alla Jugoslavia), e anche i primi contributi che possono considerarsi riflessi del nuovo Gramsci che si stava allora imponendo: il Gramsci non più grande intellettuale, ma anche e soprattutto dirigente politico (con i contributi di Ragionieri e Paggi, ad esempio) o giornalista militante (Geratana). Il Gramsci al centro delle polemiche legate a interpretazioni diverse, rilanciate dal convegno internazionale di Cagliari del 1967: dalla lettura critica di Paggi verso interpretazioni pure di larga diffusione, come quella di Paolo Spriano, alla forte contestazione delle tesi “liberali” di Bobbio sulla società civile gramsciana letta come fuoriuscita dal marxismo, avanzata da Jacques Texier. Una fase di passaggio dunque, che preannunciava quegli anni Settanta in cui sarebbero nate tante nuove letture, espresse in libri importanti.

Significativo in questa ultima fase dei Sessanta un “quaderno speciale” intitolato *Prassi rivoluzionaria e storicismo in Gramsci*, con contributi di Giorgio Amendola, Alessandro Natta, Luciano Gruppi, Nicola Badaloni, Eugenio Garin, Leonardo Paggi, Paolo Spriano, Franz Marek, Bartolo Anglani, Giovanni Urbani e Valentino Gerratana. Come si vede, un assortimento estremamente eterogeneo ma significativo di grandi studiosi, e anche di importanti dirigenti politici, che si posizionavano in modo diverso su questioni dirimenti nella interpretazione di Gramsci: dallo storicismo all’egemonia, dalla concezione del partito ai rapporti con Croce, fino alla concezione della letteratura o della scuola. Da segnalare anche che in questo “quaderno” Valentino Gerratana si soffermava ampiamente per la prima volta su quel suo lavoro (già iniziato) che nel 1975 avrebbe condotto alla nota “edizione critica” dei *Quaderni del carcere*.

## 2. Gli anni Settanta

Gli anni Settanta proseguono sulla linea di una presenza di Gramsci nella rivista meno nutrita di quanto si potrebbe supporre. L’ingresso in redazione di Alberto Scarponi (studioso di Lukács, un autore che diviene in questi anni, insieme a pensatori della sua “scuola”, e anche parzialmente a un altro esponente del cosiddetto “marxismo occidentale” come Korsch, molto presente sulle pagine di “Critica Marxista”), e di Antonio Di Meo, che testimonia l’interesse per il dibattito epistemologico e scientifico, segnano in modo importante la vita del bimestrale. Del resto, il fatto che la rivista sia, in questi anni, il prestigioso punto di approdo del lavoro di molti intellettuali del Pci contribuisce oggettivamente a una riduzione degli spazi sia per Gramsci che per altri autori o argomento: a ciascuno di essi bisogna in qualche modo trovare spazio. Nella prima parte del decennio vi è quindi, oltre a non molti interventi e a qualche recensione, soprattutto una attenta opera di ricognizione e informazione sulla presenza di Gramsci nel mondo – che la rivista non smette mai di compiere e che è ancora molto utile per studiare la diffusione del nostro autore in Paesi in genere trascurati.

Dal 1976, anche in virtù di un rinnovamento del Comitato direttivo (di cui fanno parte gramscisti ben noti, come tra gli altri Badaloni, De Giovanni, Gruppi, Paggi, Prestipino) e della redazione (in cui entra Claudia Mancina), nonché in coincidenza con la nuova direzione di Aldo Tortorella, si registra un graduale aumento della



presenza di Gramsci sulle pagine della rivista, pur sempre non all'altezza di quella che ho definito – nel citato *Gramsci conteso* – l'“età d'oro” del dibattito gramsciano. Non mancano tuttavia presenze di rilievo, anche se numericamente limitate, su diversi aspetti della ricerca gramsciana: da Cesare Luporini a Biagio De Giovanni, da Paolo Rossi a Claudia Mancina, a Giuseppe Prestipino; e articoli polemici di risposta a quella che era allora una vera e propria offensiva mediatico-culturale da parte del Partito socialista di Craxi.

È però negli anni Ottanta – in controtendenza rispetto al dibattito su Gramsci, che andava scemando – che si può registrare un progressivo aumento dei contributi “gramsciani” su “Critica Marxista” – soprattutto in seguito alla riorganizzazione del piccolo gruppo che dirigeva la rivista e che vedeva dal 1985, accanto ad Aldo Tortorella, Aldo Zanardo condirettore (e direttore di fatto), coadiuvato da Guido Liguori come redattore. Ad esempio, si segnalano nel n. 5 del 1985 un piccolo gruppo di articoli (di autori prestigiosi, come Badaloni, José Aricó e Carlos Nelson Coutinho) che testimoniavano della diffusione del pensiero di Gramsci in America latina. Ma è nel 1987 che avviene il vero e proprio punto di svolta, con un “numero unico” doppio (n. 2-3) intitolato *Oltre Gramsci con Gramsci*, nel quale compaiono tra gli altri saggi di Badaloni e Gerratana, Gruppi e Francesca Izzo, Lo Piparo e Claudia Mancina, Vacca e Zangheri, Prestipino e Zanardo, Pasquinelli e Ragazzini, Natta (in quel momento segretario del Pci) e Chiarante, Tortorella, Liguori e altri.

Da quel momento l'attenzione della rivista per Gramsci sarà costante e di alto profilo. Nello stesso anno, nel n. 6, compaiono infatti contributi di Badaloni, Francioni, Montanari, Telò. E negli anni immediatamente successivi ancora scritti di Finelli, Gerratana, La Porta, Lichtner, Martinelli (che presenta una relazione gramsciana inedita del 1926), Morgia, Santucci. Nel 1990, sul n. 3, Francesco Biscione pubblica e introduce la prima edizione critica di *Alcuni temi della questione meridionale*, scritto che nell'occasione riacquista il suo titolo originario, datogli dall'autore: *Note sul problema meridionale e sull'atteggiamento nei suoi confronti dei comunisti, dei socialisti e dei democratici*. Nel n. 6 del 1991 la sezione di apertura della rivista è dedicata a “Gramsci cent'anni”, per il centenario della nascita del marxista sardo, con contributi di Joseph Buttigieg, Irina Grigor'eva, Marco Aurelio Nogueira, Otto Kallscheuer e altri ancora. Seguiti da *Uno scritto inedito di Togliatti su Gramsci del 1937*, presentato da Michele Pistillo.

### 3. *La nuova serie*

Come si è detto, nel 1992 ebbe inizio la “nuova serie”, diretta da Aldo Tortorella e Aldo Zanardo (Guido Liguori ancora redattore), con un nutrito comitato di direzione tra cui vi erano noti studiosi anche di Gramsci: da Badaloni a Luporini, da Buttigieg a Coutinho, da Prestipino a Tosel, a molti altri. È difficile rendere conto dei tantissimi contributi gramsciani che la rivista ospita negli ultimi trent’anni. Impressiona il dato quantitativo: in quasi 150 fascicoli apparsi nei primi trent’anni della “nuova serie” si contano oltre 220 scritti che riguardano la vita o, molto più spesso, aspetti del pensiero gramsciano. Tra gli autori che hanno qui scritto su Gramsci, ricordo (scusandomi per eventuali omissioni) Badaloni, Baratta, Boni, Boothman, Brunello, Burgio, Buttigieg, Canfora, Cavallaro, Ciccarelli, Cospito, Coutinho, Davidson, Del Roio, Di Meo, Durante, Errico, Finelli, Frosini, Gallo, Gatto, Haug, Höbel, Kanoussi, Infranca, La Porta, Liguori, Losurdo, Meta, Modonesi, Morfino, Natta, Naldi, Nogueira, Pistillo, Prestipino, Angelo Rossi, Santucci, Semeraro, Suppa, Thomas, Tortorella, Tosel, Vander, Voza, Zangheri. Se si sommano gli autori della prima e della seconda serie, possiamo dire che tanta parte del *Gotha* di coloro che si sono occupati in vari modi di Gramsci hanno scritto su “Critica Marxista”.

La rivista è stata anche sempre vicina alla *International Gramsci Society*, la cui “sezione italiana”, del resto, venne fondata per iniziativa del direttore Tortorella e di Giorgio Baratta (e con la partecipazione di Liguori). Tra l’altro, su “Critica Marxista” sono state pubblicate (in due diversi fascicoli) alcune delle principali relazioni svolte nel 1997 a Napoli, al primo Convegno internazionale dell’*Associazione*, a firma di Buttigieg, Coutinho, Finelli, Losurdo, Matsuda, Nogueira, Tortorella, Tosel, Zangheri. La rivista pubblicò anche alcune delle relazioni tenute a Ghilarza, in occasione del terzo convegno mondiale della *Igs*, nel 2007 (Baratta, Davidson, Filippini, Liguori, Prestipino).

Non mancano in questa seconda serie i contributi che si segnalano per la loro particolarità. Ad esempio nel n. 5 del 2001 Luciano Barca pubblicò un commovente ricordo di un suo incontro, da bambino, con Gramsci, avvenuto nella clinica *Quisisana*, negli ultimi giorni di vita del comunista sardo, quando già il suo stato di salute era visibilmente compromesse, ma il suo sorriso non spento. E, molto più di recente, sul n. 3 del 2021, la

pubblicazione di un inedito di Gramsci del 1922, scritto a Mosca e pubblicato sulla “Pravda” pochi giorni dopo la “marcia su Roma”, ritrovato dalla studiosa russa Natalia Terekhova, che ha redatto con chi scrive un testo esplicativo, di accompagnamento, del breve intervento gramsciano – si trattava tra l’altro di un numero speciale della “Pravda”, dedicato tutto alle celebrazioni del V anniversario della Rivoluzione d’Ottobre, con interventi dei rappresentanti presso l’Internazionale di molti Paesi, tra cui Gramsci. È un testo breve, quello gramsciano, ma significativo, proprio perché incentrato sull’analisi del fascismo, potremmo dire “in presa diretta”. E che segue di pochi giorni anche l’unico incontro di Gramsci con Lenin.

#### *4. Conclusione*

Quali considerazioni conclusive si possono trarre da questa breve rassegna dedicata alla presenza di Gramsci su “Critica Marxista”? Credo che l’elemento complessivamente più rilevante, in parte sorprendente, e significativo, per ciò che concerne la storia della cultura politica del Partito comunista italiano, vada visto nel fatto che solo con la “seconda serie” la presenza di Gramsci diviene davvero rilevante. Da inizio anni Novanta in poi, però, il ruolo della rivista nella diffusione della riflessione e del dibattito su Gramsci in Italia e anche a livello internazionale divenne di primissimo piano. E ritengo che ancora continui a esserlo.

# International Gramsci Journal

---

Volume 5

Issue 1 *Gramsci Journals; Gramsci in Brazil; Mussolini Reader of the Note-books; Essay by the Young Gramsci; Reviews: France and Latin America*

---

Article 5

2023

## Gramsciana: Rivista di studi internazionali su Antonio Gramsci

Francesca Chiarotto

Guglielmo Pellerino

Follow this and additional works at: <https://ro.uow.edu.au/gramsci>

---

### Recommended Citation

Chiarotto, Francesca and Pellerino, Guglielmo, Gramsciana: Rivista di studi internazionali su Antonio Gramsci, *International Gramsci Journal*, 5(1), 2023, 9-13.

Available at: <https://ro.uow.edu.au/gramsci/vol5/iss1/5>

Research Online is the open access institutional repository for the University of Wollongong. For further information contact the UOW Library: [research-pubs@uow.edu.au](mailto:research-pubs@uow.edu.au)

---

## Gramsciana: Rivista di studi internazionali su Antonio Gramsci

### Abstract

This is the Abstract of the description in Italian by Francesca Chiarotto and Guglielmo Pellerino of the review Gramsciana: Rivista di studi internazionali su Antonio Gramsci

### Keywords

"Gramsciana"; Gramsci Articles; Reception of Gramsci; International Presence.

## ***Gramsciana. Rivista internazionale di studi su Antonio Gramsci***

Francesca Chiarotto e Guglielmo Pellerino

### *1. L'esordio e gli scopi di "Gramsciana"*

Sono trascorsi ormai sette anni dalla pubblicazione del primo numero di "Gramsciana. Rivista di studi internazionali su Antonio Gramsci". Un progetto nato da un'idea di Angelo d'Orsi, a margine di un seminario tenutosi a Malaga, nell'estate del 2013<sup>1</sup>.

Rileggendo quanto enunciato nell'*Editoriale*<sup>2</sup> del fascicolo d'esordio e nel documento programmatico di "Gramsciana", *Declaración de Málaga*<sup>3</sup>, si possono individuare i principali obiettivi della rivista: primo fra tutti "facilitare una migliore conoscenza della personalità e del pensiero di Antonio Gramsci"<sup>4</sup>, con la pubblicazione di contributi provenienti da Paesi diversi, diventando così "un luogo ideale di incontro tra chi studia professionalmente Gramsci, e chi gli si accosta per conoscerlo"<sup>5</sup> ed allargando ulteriormente quella ideale comunità gramsciana internazionale già viva da alcuni anni, grazie soprattutto al prezioso lavoro della *International Gramsci Society* sorta nel 1989<sup>6</sup>. È dunque possibile proporre articoli scritti in una delle cinque "lingue gramsciane", ossia gli idiomi più utilizzati per la diffusione degli studi dedicati all'intellettuale sardo: italiano, spagnolo, inglese, francese e portoghese e "gestibili" dallo Staff della rivista. Cifra caratterizzante di «Gramsciana», secondo l'orientamento messo a punto dal suo fondatore, è la grande attenzione prestata alle vicende biografiche, spesso su fonti inedite o di prima mano<sup>7</sup>.

---

<sup>1</sup> Il seminario, intitolato *La vigencia del pensamiento de Antonio Gramsci*, era organizzato dall'Università di Malaga, Cátedra Unesco de Comunicación. Il documento è stato firmato da organizzatori e partecipanti congiuntamente.

<sup>2</sup> "Gramsciana", n.1 (2015), pp. 7-9.

<sup>3</sup> Ivi, pp. 11-12.

<sup>4</sup> Ivi, p. 8.

<sup>5</sup> "Gramsciana", n.1 (2015), p. 8.

<sup>6</sup> [www.internationalgramscisociety.org](http://www.internationalgramscisociety.org)

<sup>7</sup> V. ad es. le interviste a Giuliano Gramsci ed Edmea Gramsci, raccolte da Giulia Stochino: *Una presenza assente: Antonio Gramsci padre e zio*, in "Gramsciana", n. 2 (2016), pp. 119-38. O ancora, le due interviste rilasciate sempre a Giulia Stochino nel 1986 da due abitanti di Ustica, Angelina Natale Ailara e Giovanni Caserta, che avevano conosciuto Gramsci nel periodo del confino: *Gramsci al confino di Ustica. Due interviste*, in "Gramsciana", n. 3 (2016), pp. 151-67;

Oltre all'approfondimento di elementi teorici del pensiero di Antonio Gramsci, trovano spazio proposte, riflessioni, analisi e dibattiti a partire dalle categorie gramsciane, riflettendo sulla contemporaneità e sui processi politici, sociali, culturali in atto.

A distanza di tempo si può affermare che gli scopi prefissati siano stati raggiunti e che quella affermata fin dalla sua fondazione, continui ad essere la strada che "Gramsciana" intende continuare a percorrere.

## 2. La diffusione e gli autori di "Gramsciana"

Quel primo numero, pubblicato nel 2015, ancora oggi appare come un esperimento pionieristico. Uno sguardo ampio sul mondo gramsciano, capace di coinvolgere e includere, di trasformarsi in strumento per diffondere studi, idee, racconti provenienti da tutto il mondo. Nella rubrica "Il mio/mon/mi/meu/my Gramsci", pensata proprio per il fascicolo di esordio, sono state raccolte le testimonianze di studiosi e studiose provenienti da Italia, Brasile, Romania, Germania, Inghilterra, Francia che raccontavano il loro "incontro" con Gramsci e le direzioni delle loro ricerche. Nello stesso numero, nella rubrica "Note critiche", veniva dato spazio alla ricezione di Gramsci in Giappone, in Germania e in Russia. Il carattere internazionale della rivista era e non poteva che essere un tratto imprescindibile, che fin da subito aveva trovato la sua concreta espressione.

Da quel primo numero, i fascicoli di "Gramsciana" hanno raggiunto le biblioteche e le università di vari Paesi del mondo e costituiscono un valido strumento per studiosi e studiose per avvicinarsi, approfondire e conoscere, attraverso contributi scritti in diverse lingue, alcuni aspetti della vita e del pensiero gramsciano. In vari articoli si è analizzata la ricezione del pensiero in America Latina, in Giappone, in Nordafrica e in Medio-Oriente, e naturalmente in diversi Paesi europei, dalla Francia, al Regno Unito, dalla Germania alla Norvegia<sup>8</sup>, non solo nell'ambito dell'analisi accade-

---

segnaliamo anche la preziosa intervista a Christine Buci-Glucksmann, autrice di *Gramsci et l'État. Pour une théorie matérialiste de la philosophie*, pietra miliare negli studi gramsciani (*Entretien avec Christine Buci-Glucksmann*, a cura di G. Cospito e M. Lucas, in "Gramsciana", n. 5 (2017), pp. 109-19).

<sup>8</sup> Cfr. K. Ohara, *Marx, Lenin and Gramsci and materialism: a Japanese debate*, in "Gramsciana", n. 1 (2015); U. Apitzsch, *Gramsci in Germania. Un autore molto citato e poco conosciuto*; N. Terekhova, *Gramsci e la Russia*, tutti in "Gramsciana", n. 1 (2015), rispettivamente alle pp. 141-6, 147-54 e 155-61; L. S. Henriquez, *Uma busca de alternativa à ortodoxia soviética. Sulle traduzioni di Gramsci in*

mica ma anche sovente da un punto di vista politico, contribuendo, in qualche modo, anche allo sviluppo dei *Cultural Studies*, veicolo principale della fortuna internazionale di Gramsci<sup>9</sup>.

Naturalmente, col trascorrere degli anni, la rivista ha subito varie trasformazioni: il Consiglio di Direzione e il Comitato Scientifico ha subito delle modificazioni, anche per la dolorosa scomparsa di alcuni dei nostri “maestri e compagni” (Buttigieg, Prestipino, Tosel, Losurdo), qualcuna delle rubriche è stata meglio definita, in corso d’opera, ma, come sovente accade, le problematiche economiche, purtroppo, ci hanno impedito di mantenere una frequenza regolare che prevedrebbe la pubblicazione di due numeri all’anno. Tuttavia, le difficoltà finanziarie sono state sempre compensate da quella che ci sembra una certa effervescenza di idee, la varietà dei contributi, la ricchezza di documenti, inediti, che hanno rappresentato la solida base su cui si è fondato questo progetto. Sulle pagine della rivista hanno trovato spazio anche testi, di varia natura, rari o dimenticati come, ad esempio, e numerose interviste a personaggi che nel loro tragitto biografico hanno incrociato Antonio Gramsci: interviste rimaste per anni nei cassetti e che sono state recuperate, accolte e pubblicate<sup>10</sup>.

L’arte, la letteratura, il cinema, indagate attraverso la lente gramsciana, trovano spazio in una specifica rubrica, intitolata “Avventure”, spesso corredata da immagini e impreziosita da interviste a “cultori” di Gramsci che si esprimono in forme diverse ma non meno interessanti da quelle più tradizionali. Allo stesso modo, “Gramsciana” ha ospitato contributi originali e non così “battuti” dagli studi più “tradizionali”<sup>11</sup>. Ampio spazio è stato dato anche a giovani studiosi e studiose, di poter pubblicare saggi, interviste e recensioni, contribuendo così anche alla crescita di nuove generazioni orientate agli studi gramsciani.

---

Brasile; M. Modonesi, *Uso del concepto gramsciano de Revolución pasiva en América Latina*; R. Kjelsberg, *Gramsci vs Lenin. The First Norwegian Debate on Gramsci*, tutti in “Gramsciana”, n. 2 (2016), rispettivamente alle pp. 25-33, 37-57 e 87-115. Sulla ricezione del pensiero gramsciano in Germania, cfr. anche C. Mezzasalma, *Il Gramsci-Project. La difficile ricezione del pensiero di Antonio Gramsci in Germania*, in “Gramsciana”, n. 4 (2017), pp. 17-46.

<sup>9</sup> V., ad es. T. Taher, *L’intellettuale gramsciano in Palestina*, in “Gramsciana”, n. 4 (2017), pp. 95-124.

<sup>10</sup> Ricordiamo solo, a mo’ d’esempio, l’intervista di Giulia Stochino, *Vecchia guardia. Bruno Tosin, ricordato dalla vedova Adelina*, in “Gramsciana”, n.7 (2018), pp. 87-109.

<sup>11</sup> Cfr., ad es. P. D. Omodeo, *Egemonia e scienza. Temi gramsciani in epistemologia e storia della scienza*, in “Gramsciana”, n. 2 (2016), pp. 59-86. Si segnala anche l’articolo inedito di S. D’Albergo, *Diritto e Costituzione. La questione dello Stato in Gramsci*, in “Gramsciana”, n. 6 (2018), pp. 11-38.



Non meno importante è certamente l'attenzione alle nuove pubblicazioni in ambito gramsciano che sono segnalate, recensite e schedate nella rubrica "Libreria"; segnaliamo nell'ultimo fascicolo (il n. 7), i numerosi contributi di esperti ed esperte a cui abbiamo chiesto di commentare la recente, importante edizione delle *Lettere dal Carcere* curata da Francesco Giasi<sup>12</sup>.

### 3. "Gramsciana": fonti di ispirazione

Buona parte dell'ottimismo con il quale mandiamo avanti questa esperienza editoriale è legato all'inesauribile interesse dimostrato nei confronti del progetto "Gramsciana", che si manifesta con le numerose proposte di contributi provenienti da vari Paesi. Anche quando la pubblicazione della rivista sembra essere incerta, la continua ricezione di proposte e di richieste di pubblicazione di articoli (da parte di giovani esordienti e di studiosi già affermati), ci ha esortati ad andare avanti, dando nuova energia alla redazione che con passione, ma non senza fatica, cerca di portare avanti "Gramsciana", nonostante i tempi avversi per l'editoria e nonostante la presenza, in rete di molti contenuti usufruibili gratuitamente, spesso a scapito dei contenuti. Questo anche perché noi ci ostiniamo a pubblicare una rivista cartacea, ponendo molta cura nella grafica e nel lavoro redazionale: l'odio di Gramsci, ricordato dal celebre discorso di Palmiro Togliatti nell'Università di Torino nel 1949 ("il disdegno, la repugnanza persino morale, per l'improvvisazione e la superficialità"), ci è di monito perenne nella rivista (che peraltro è acquistabile anche in formato elettronico, per facilitare la diffusione su scala globale).

La prosecuzione di questo percorso non sarebbe possibile senza l'entusiasmo e la passione dell'ideatore di questa "Rivista internazionale di studi su Antonio Gramsci", e suo Direttore, Angelo d'Orsi, affiancato dalla Coordinatrice, Francesca Chiarotto, coadiuvati a partire dal 2017, da Guglielmo Pellerino. Anche grazie alla stima accordata al Direttore, la rivista è stata (ed è) frequentata da penne prestigiose; a conferma ulteriore, hanno fatto (e fanno) parte del Comitato Scientifico e del Consiglio di Direzione illustri studiosi e studiose del pensiero gramsciano. Stilare un elenco esaustivo risulterebbe tedioso e, d'altra parte, dare conto di un elenco parziale sarebbe ingeneroso nei confronti delle persone escluse, ma, se

---

<sup>12</sup> A. Gramsci, *Lettere dal carcere*, a cura di F. Giasi, Einaudi, Torino 2020, pp. CXIV + 1262.

questo ci è concesso, ricordiamo in chiusura almeno quattro studiosi, già richiamati, che sono stati amici di questa rivista e che ci hanno lasciati: Joseph Buttigieg<sup>13</sup> André Tosel<sup>14</sup>, Domenico Losurdo<sup>15</sup>. Il quarto, Giuseppe Prestipino, pur sollecitato da noi si è sempre schermito e non siamo riusciti a ottenere un suo contributo scritto, ma avremo modo di ricordarlo, come merita.

---

<sup>13</sup> Membro del Consiglio di Direzione. A lui è dedicato l'articolo di Derek Boothman, *Joseph A. Buttigieg: an Appreciation*, in "Gramsciana", n. 4 (2017), pp. 9-13.

<sup>14</sup> Membro del Consiglio di Direzione e autore della testimonianza "Gramsciana", n. 1 (2015), pp. 30-32 e del saggio *Gramsci in Francia, 1993-2013: dall'oblio a una ripresa indiretta*, in "Gramsciana", n. 3 (2016), pp. 17-30. A lui e al suo lavoro abbiamo inoltre dedicato i seguenti articoli: F. Frosini, *Per un ritratto di André Tosel*, in "Gramsciana", n. 3 (2016), pp. 9-16; G. Pellerino, *Étudier Tosel: deux livres pour connaître un philosophe gramscien*, in "Gramsciana", n. 6 (2018), pp. 121-4.

<sup>15</sup> Membro del Comitato Scientifico e autore della testimonianza *Il mio Gramsci*, in "Gramsciana", n. 1 (2015), pp. 21-3.

# International Gramsci Journal

---

Volume 5

Issue 1 *Gramsci Journals; Gramsci in Brazil; Mussolini Reader of the Note-books; Essay by the Young Gramsci; Reviews: France and Latin America*

---

Article 6

2023

## International Gramsci Journal: contenuti e diffusione nel mondo

Derek Boothman

Follow this and additional works at: <https://ro.uow.edu.au/gramsci>

---

### Recommended Citation

Boothman, Derek, International Gramsci Journal: contenuti e diffusione nel mondo, *International Gramsci Journal*, 5(1), 2023, 14-19.

Available at: <https://ro.uow.edu.au/gramsci/vol5/iss1/6>

Research Online is the open access institutional repository for the University of Wollongong. For further information contact the UOW Library: [research-pubs@uow.edu.au](mailto:research-pubs@uow.edu.au)

---

## International Gramsci Journal: contenuti e diffusione nel mondo

### Abstract

This is the Abstract of the description in Italian by Derek Boothman of the IGS's online free-access review 'International Gramsci Journal'

### Keywords

"International Gramsci Journal"; Articles on Gramsci; Gramscian Concepts; World Readership; Multidisciplinarity.

## ***International Gramsci Journal: contenuti e diffusione nel mondo***

Derek Boothman

### *1. La natura dell'IGJ e la sua diffusione nel mondo*

Come organo dell'*International Gramsci Society*, l'*International Gramsci Journal* nasce nel 2008 come successore della "Newsletter" dell'*IGS* (ora disponibile online) e, dopo una breve interruzione di pubblicazione, adesso esce due volte all'anno, unicamente online. Il giornale è "elettronico open access" ed accoglie anche contributi che talvolta eccedono l'ampiezza ormai diventata normale per le riviste cartacee. Oltre ai singoli articoli di ricerca, pubblicati dopo aver superato il giudizio "blind" dei referee, di volta in volta la rivista pubblica in numeri monografici gli *Atti* di convegni gramsciani.

La rivista pubblica contributi in diverse lingue – italiano, inglese, portoghese, spagnolo, francese e tedesco – e il Comitato Scientifico (Editorial Board), composto da oltre quaranta studiose e studiosi provenienti da una quindicina di Paesi diversi, riflette questa gamma linguistica. Il carattere internazionale della rivista è ulteriormente sottolineato dal fatto che gli articoli pubblicati in essa sono stati scaricati da lettori in circa 170 Paesi del mondo. La rivista ha conosciuto un'impennata del numero di articoli scaricati che, da 30.000 nell'autunno del 2019, al tempo del Congresso dell'*IGS* si era raddoppiato e, mentre scriviamo, è di circa 80.000.

Fuori dall'Europa occidentale, la maggioranza relativa di lettori risiede in Nord America. In aggiunta, ci sono numeri ragguardevoli di lettori nel subcontinente indiano e, da tre anni a questa parte, nella Repubblica Popolare Cinese, ma anche in altri Paesi dell'Est e dell'Ovest asiatici, notevolmente la Corea del Sud. Un aumento del numero di lettori si è visto nell'America latina, grazie anche al numero e alla qualità dei contributi pubblicati in spagnolo e in portoghese di autori lì residenti. Di grande importanza ma meno marcati per il numero di lettori sono alcuni Paesi a maggioranza islamica: ciò vuol dire non solo il Medio Oriente, la Turchia e l'Iran in testa, e il Pakistan (v. sopra), ma anche ad esempio l'Indonesia. Minori sono le consultazioni nel Maghreb e nell'Egitto, e nel resto dell'Africa i lettori sono ancora più sparsi, con l'eccezione del Sud Africa.

## 2. Gli articoli di ricerca.

Gli articoli e le recensioni di libri coprono le diverse aree di studi gramsciani. Il filone di rilievo presente in ogni volume della rivista è costituito dalle analisi, dal punto di vista gramsciano, delle concrete situazioni economiche, socio-politiche, culturali e anche religiose. A titolo d'esempio, si vedano i contributi – qui in ordine alfabetico per autore – di Asgarivash e Pourhamzavi (Vol. 3(3): Iran / Giappone); di Cahill (Vol. 1(1): Australia); di Herrera (Vol. 4(4): Colombia); di Krause e Bressan (Vol. 2(3): Italia); di Martins Machado, Koupak, e Carneiro e Silva (Vol. 4(1): Brasile); di Semeraro (Vol. 2(1) e anche, con Lole in questo numero del giornale: Brasile); di Sylvest (Vol. 2(4): Turchia); di Werneck Vianna (Vol. 1(3): Brasile).

Le analisi delle diverse situazioni politico-sociali dipendono in gran misura dai concetti elaborati da Gramsci nel corso dei *Quaderni*, che stanno alla base di molti contributi al giornale. Qui accenniamo solo ad alcuni dei concetti, presenti esplicitamente in vari articoli: la rivoluzione passiva è analizzata nel contributo di Vacca (Vol. 2(1)) e usato come strumento di analisi da Gentili (Vol. 3(4)); il “Moderno Principe” viene riletto in modo innovativo da Sotiris (Vol. 3(2)); la questione della lingua e del linguaggio è trattata nell'articolo di Gaboardi (Vol. 2(1)) mentre la traducibilità compare esplicitamente negli articoli di Jervolino (Vol. 1(2)), Wagner (Vol. 2(4)), Hrnjez (Vol. 3(3)), e Thomas (Vol. 3(4)); la pedagogia pure è discussa in diversi contributi, quali quelli di Ausilio (Vol. 3(2)), Castagno (Vol. 3(3)), Donaldson (Vol. 1(1)), Gómez (Vol. 4(1)), La Porta (Vol. 2(3)), Mayo (Vol. 4(2)) e Rosalio (Vol. 2(1)); e il ‘senso comune’ figura dell'articolo del filosofo, saggista e romanziere britannico Tony McKenna (Vol. 4(2)). Va da sé che le questioni dell'egemonia e dei gruppi subalterni sono sempre presenti.

Riguardo a questi vari concetti elaborati da Gramsci nel periodo carcerario, ormai è pratica consolidata includere in traduzione inglese la voce, tratta dal *Dizionario gramsciano*<sup>1</sup>, che figura come argomento principale di un articolo in ciascun numero della rivista. Infatti, negli ultimi numeri sono state pubblicate voci sui subalterni, sull'egemonia, sul senso comune, sulla traducibilità, sul moderno principe, sulla filologia, sulla volontà collettiva, sul “mondo”.

---

<sup>1</sup> Il *Dizionario* è disponibile anche in traduzione portoghese, e tra poco sarà pubblicato in spagnolo, in una versione ridotta che conterrà un centinaio di ciò che vengono considerati i principali concetti gramsciani. Trattative per una versione inglese sono in corso.

I contributi analitici dipendono – e non poteva essere diversamente – dal paziente lavoro filologico compiuto a partire dalla pubblicazione nel 1975 dell’edizione critica dei *Quaderni*. Tale lavoro è stato iniziato da Gianni Francioni, il cui contributo (in versioni italiana e inglese) sulla *Struttura e descrizione dei Quaderni* (vedi Vol. 3(2)), ha trovato larga eco. Di grande importanza è anche un suo lavoro precedente (Vol. 2(1)) che indaga la “peculiarità della scrittura carceraria” gramsciana. Per altri contributi su simili aspetti filologici, si segnala l’articolo di Frosini e Cospito (Vol. 1(4)), entrambi tra i curatori con Francioni dell’*Edizione anastatica dei Quaderni* e dell’*Edizione nazionale degli scritti di Gramsci*. Da aggiungere a questo elenco è la ricostruzione e l’analisi dell’esperienza diretta e personale di Gramsci, a partire degli anni universitari, fatte da Bianchi nel contributo *Gramsci Filologo* (Vol. 4(1)), pubblicato sia in italiano sia in portoghese. In tedesco, d’altra parte, un articolo pertinente a questo tema è quello di Loheit, sullo status della filologia in Gramsci e in Walter Benjamin (Vol. 3(4)), testo scaricato spessissimo dai lettori cinesi.

Un tema non trattato esplicitamente in modo estensivo sui *Quaderni* è quello del populismo, sebbene si trovino accenni di natura letteraria, oppure commenti sui movimenti anarchici o sui narodniki russi. Oggetto di controversie dopo i lavori di Laclau e Mouffe, l’uso del concetto nei *Quaderni*, compresa una discussione dei movimenti russi, è analizzato da Cingari (Vol. 4(2)). Il suo articolo è seguito nel numero successivo da una recensione al libro collettaneo *Gramsci e il populismo* (pubblicato sotto l’egida dell’IGS) da parte di Mellino, che difende l’uso nella pratica politica del concetto nell’America latina e altrove. Inoltre il nesso popolo-popolare-populismo è esaminato da Dei (Vol. 2(3)) alla luce della crisi della demologia, come studio della cultura popolare, e l’incapacità dei suoi esponenti di dare pieno valore alla dimensione storica presente in Gramsci e negli antropologi da lui influenzati.

### 3. La sezione “Recensioni” e i numeri monografici dell’IGJ.

La pubblicazione di articoli di ricerca in due lingue (v. sopra) è l’eccezione, mentre è normale – per le recensioni ricevute in italiano – pubblicare versioni in italiano e inglese nella sezione “Recensioni / Book Reviews” della rivista, curata da Francesco Antonini. Tra le recensioni non ancora menzionate sopra si segnalano, per esempio,

i vari contributi riguardanti l'*Edizione Nazionale* degli scritti nonché i confronti tra Gramsci ed altri pensatori, marxisti o non, come la recensione di Tarascio (Vol. 3 (1)) al libro *Gramsci and Foucault: a Reassessment*, (a cura di David Krebs), e quella di Douet (Vol. 3(4)) al libro collettaneo *Rosa Luxemburg, Antonio Gramsci actuels* (un omaggio dei redattori ad André Tosel). E oltre alle recensioni un confronto tra due pensatori è presente negli *Atti*, pubblicati in un numero monografico (Vol. 3(4) del giornale, del convegno svoltosi a Vienna nel 2019 su Gramsci e Walter Benjamin, con contributi di Douet, Fifi, Gentili, Loheit, Pala, Pohn-Lauggas, Schmidt, Thomas, Voigt and Wagner.

Altri numeri monografici sono stati dedicati alla scuola estiva gramsciana, tenuta a Ghilarza nel 2013 (Vol. 1(4): vedi anche sopra), e all'influenza di Gramsci in campo antropologico, specialmente in Italia (Vol. 2(3)). Naturalmente ancora un altro numero (Vol. 4(4)) è stato dedicato agli *Atti* del convegno del 2021 dell'IGS, di cui l'attuale numero (Vol. 5(1)) contiene i contenuti della sessione dedicata alle riviste gramsciane, qui leggermente ampliata per includere alcune altre riviste che ricoprono un ruolo di primo piano in campo gramsciano.

#### 4. *Gli articoli di Gramsci*

Un riferimento è stato fatto sopra alla questione della traduzione e della traducibilità in Gramsci ma la rivista si è anche occupata delle traduzioni di alcuni saggi di Gramsci, recuperati dalla rivista del Comintern "International Press Correspondence"<sup>2</sup>: vedi Vol. 1(3). Inoltre una nuova scoperta è il manoscritto originale del saggio di Gramsci, pubblicato sulla rivista "Internazionale Comunista" (1920, numero 14), e conosciuto finora in italiano solo attraverso la sua ritraduzione dal tedesco, con conseguenti modifiche. Il testo originale (*Il movimento comunista di Torino*) e la sua traduzione in inglese si possono ora leggere nel Vol. 2(2) dell'IGJ, assieme all'articolo di Silvestrini che analizza i rapporti "L'Ordine nuovo"-Partito-Consigli, e allo stesso tempo fornisce un'introduzione e dei commenti al testo di Gramsci. Altro contributo su questo primo periodo dell'attività di Gramsci si trova nel Vol. 2(4), per la fattispecie la recensione – in italiano e in inglese – di Savant al libro

---

<sup>2</sup> La rivista era spesso conosciuta a livello internazionale come *Inprekorr* ed altre abbreviazioni simili a secondo della lingua di pubblicazione.



curato da Leonardo Rapone sugli scritti del 1917, parte dell'*Edizione nazionale* degli scritti gramsciani. Inoltre, più recentemente, si è pubblicata l'analisi, da parte di Piu, di alcune esperienze torinesi di Gramsci, basata su fonti generalmente sconosciute o del tutto ignorate (Vol. 4(3)).

##### 5. *La questione dell'egemonia e della filosofia gramsciana*

La questione riguardo alla natura dell'egemonia e, con essa, quella delle classi e dei gruppi subalterni è fondamentale. Tra i contributi alla rivista più consultati in assoluto risulta quello di Cospito intitolato *Egemonia/egemonico nei "Quaderni del carcere" (e prima)* (Vol. 2(1)). Nello stesso numero si trovano anche i contributi di Frosini (*L'egemonia e i "subalterni"*) e di Liguori (*Subalterno e subalterni*), nonché quello a cui si è fatto cenno sopra di Gaboardi (*Lingua / linguaggio: senso comune e gruppi sociali subalterni*). Nel numero precedente (Vol. 1(4)) si veda anche l'articolo di Thomas (*Cosa rimane dei subalterni alla luce dello «Stato integrale»?*). Altri articoli sempre riguardanti esplicitamente questo nesso di problemi si trovano nel già accennato articolo di Krause e Bressan, e anche di Deiana nel numero dedicato all'antropologia (Vol. 2(3)); di Wagner nel Vol. 3(4), (v. sopra); e nel Vol. 4(2) Casalino contribuisce *Considerazioni sul Quaderno 25* (intitolato da Gramsci *Ai margini della storia*), e Fresu recensisce il volume di Tarascio *Nazione e mezzogiorno* (giustapposizione con valore paradigmatico negli studi gramsciani dei gruppi subalterni ed egemoni). Pressoché totalmente assente nel panorama di studi gramsciani nel mondo anglofono è l'aspetto dell'egemonia esercitato dall'ambiente nel quale la gente vive e lavora: un passo avanti per colmare tale lacuna è l'articolo di Baines, *Hegemony through the Architecture of the International Criminal Court* (Vol. 4(3)).

Finora si è sorvolato su un aspetto del lavoro carcerario di Gramsci: ciò è il contenuto filosofico delle sue riflessioni, venuto alla ribalta in Italia ed altrove solo posteriormente al primo impatto, largamente politico e letterario-culturale, degli scritti carcerari. Diversi aspetti della questione di Gramsci e la filosofia sono stati qui presentati in questo articolo ma attraverso concetti specifici, spesso menzionati *en passant*. Tuttavia, esplicitamente sulla filosofia personale di Gramsci si segnala *Dal materialismo storico alla filosofia della praxis* di Vacca (Vol. 2(1)). E, su temi particolari, Balsa (Vol. 2(4)) ha scritto sulla critica gramsciana all'oggettivismo e Modonesi

su Gramsci come teorico della soggettivazione politica nel contesto della triade subalternità-autonomia-egemonia (Vol. 4(3)); entrambi questi articoli sono in spagnolo. Nel numero precedente a quello di Modonesi, il filosofo italiano Roberto Finelli è autore dell'articolo *Marx, Spinoza and the New Technologies* (con commenti alle note gramsciane su "Americanismo e Fordismo"). E altro contributo in lingua inglese che tratta i temi filosofici in Gramsci, articolo spesso consultato, è quello sulla soggettività e i subalterni dell'australiana Smith (Vol. 1(2)).

A questi articoli sono da aggiungere altri interventi, ad esempio quelli di Greaves (Vol. 1(3)) sul metodo storiologico di Gramsci; di Sotiris (Vol. 2(2)) sull'uso di Gramsci per ripensare la sovranità popolare; di Dainotto (Vol. 2(3)) su *Filosofia, filologia e il «senso delle masse»*; di Thomas (Vol. 3(1)) sulla critica all'economia politica e critica alla filosofia in Gramsci; e di Panichi (Vol. 4(3)) in una recensione dei lavori recenti di Vacca e di Ciliberto.

#### 6. La figura di Joseph Buttigieg

L'ultimo nostro commento sull'IGJ è riservato all'ex-Presidente dell'*International Gramsci Society*, Joseph Buttigieg. Morto prematuramente all'inizio del 2019, egli è stato la più autorevole figura della sua generazione nel mondo gramsciano anglofono. È stato il traduttore in lingua inglese di una parte cospicua dei *Quaderni*<sup>3</sup>, ed anche autore di articoli su alcuni fondamentali concetti gramsciani. Le analisi lì contenute erano talvolta in polemica con rappresentanti di altre scuole, da lui ritenuti responsabili di una lettura superficiale, e/o di aver frainteso il significato del discorso gramsciano. Per una indicazione del suo contributo all'IGJ, si veda in particolare il Vol. 3(1) dell'IGJ, che contiene l'ultimo suo articolo (*Gramsci in English*)<sup>4</sup>, da lui trasmesso al giornale solo poche settimane prima della sua scomparsa. Nello stesso numero del giornale compare anche la versione inglese della sua voce nel *Dizionario gramsciano sui Subalterni*, questa volta accompagnata dalla voce gemella sull'*Egemonia* (autore Cospito).

---

<sup>3</sup> Joe aveva pubblicato i testi interi dei primi otto quaderni, e lasciato una grandissima parte della traduzione dell'importante *Quaderno 25* (sulle classi e i gruppi subalterni), lavoro completato da Marcus Green e pubblicato nel 2022, come parte della programmata traduzione integrale dell'edizione gerratiana dei *Quaderni*, da parte della Columbia University Press.

<sup>4</sup> Ora disponibile anche in traduzione italiana nel volume curato da S. Cingari e E. Terrinoni, *Gramsci in inglese. Joseph Buttigieg e la traduzione del prigioniero* (Mimesis 2022).

# International Gramsci Journal

---

Volume 5

Issue 1 *Gramsci Journals; Gramsci in Brazil; Mussolini Reader of the Note-books; Essay by the Young Gramsci; Reviews: France and Latin America*

---

Article 7

2023

## Notebooks. The Journal for Studies on Power

Francesca Congiu

Francesco Pontarelli

Follow this and additional works at: <https://ro.uow.edu.au/gramsci>

---

### Recommended Citation

Congiu, Francesca and Pontarelli, Francesco, Notebooks. The Journal for Studies on Power, *International Gramsci Journal*, 5(1), 2023, 20-24.

Available at: <https://ro.uow.edu.au/gramsci/vol5/iss1/7>

Research Online is the open access institutional repository for the University of Wollongong. For further information contact the UOW Library: [research-pubs@uow.edu.au](mailto:research-pubs@uow.edu.au)

---

## Notebooks. The Journal for Studies on Power

### Abstract

This is the abstract of the contribution in English on the new online and printed Cagliari-based review "Notebooks: Journal for Studies on Power"

### Keywords

Application of Gramsci; GramsciLab; Power; Hegemony; Consent; Multidisciplinarity.

## ***Notebooks: The Journal for Studies on Power***

Francesca Congiu and Francesco Pontarelli

*Notebooks: The Journal for Studies on Power* is a new Gramscian-inspired multidisciplinary academic journal. The first issue came out in December 2021 and it is published twice a year by Brill, the Dutch academic publishing house based in Leiden and Boston. It is accessible in both online and printed versions.<sup>1</sup> The editorial project originated from informal discussions among Gramscian researchers grouped around the academic activities (seminars, lectures, and conferences) organized by the GramsciLab (based in the University of Cagliari) and the Istituto Gramsci della Sardegna.<sup>2</sup>

The activities, and one of the main scopes of those two organizations, entail monitoring, collecting, comparing and debating the academic uses, receptions, applications and interpretations of Gramscian categories and thought across the world. The GramsciLab and the Istituto Gramsci della Sardegna became the natural receptacle of transdisciplinary academic meetings and networks which gave rise to the idea of *Notebooks*.<sup>3</sup> The Journal can indeed be considered as the concrete realization of one of the tools through which both organizations would like to continue in pursuing their goals.

The starting point of the discussions around the idea to create a new Gramscian-inspired Journal was the concept of power, understood as a multi-faced and transdisciplinary notion, and the different methodological ways through which scholars' approach to power may influence or contribute to the construction of ideological frameworks which could either benefit the dominant classes

---

<sup>1</sup> Please use this link to access the online version and to see the information related to the printed one: <https://brill.com/view/journals/powr/powr-overview.xml?contents=latestarticles-57511>.

<sup>2</sup> For more specific information about the aims and scopes of the GramsciLab and the Istituto Gramsci della Sardegna, please consult the article in the previous issue of this journal: Perra, Sabrina and Manduchi, Patrizia, *Introduzione al volume degli Atti. Territori, senso comune e intellettuali: il racconto di un'esperienza politica*, 'International Gramsci Journal', 4(4), 2022, 9-17.

<sup>3</sup> It is worth mentioning the inspiring discussions with Stefano Bellucci (University of Leiden); Federico Losurdo (University of Urbino), Sabrina Perra (University of Cagliari), Michela Cerimele (La Sapienza University of Rome); Pasquale Serra (University of Salento); Juan Pablo Scarfi (CONICET, Argentina), now among the members of the Editorial and Advisory Boards.

or be used as tools to challenge their hegemony.<sup>4</sup> Power is thus the topic around which the Journal would like to create a lively platform for multidisciplinary and transdisciplinary research and debate. This is to promote the development and dissemination of critical approaches to the dominant conceptions of power on philosophical, political, economic, social and cultural levels. Conceptions that the contemporary neoliberal restructuring of capitalism has proliferated.

The Gramscian perspective, able to comprehend organically the development and the political function of past and current processes, reveals the deceptive dichotomies between productive structure and its ideological forms, and offers effective and innovative theoretical and methodological tools.<sup>5</sup> The reference goes here to Gramsci's organic visions of state and society, politics and economics, theory and praxis which reverse liberal perspectives and radically change the ways of reading the past and the present.

The Journal's peculiarity is thus the close connection to Gramscian studies, nonetheless, it is characterised by a transdisciplinary tension and welcomes contributions that cross-pollinate with various academic disciplines. Gramsci's work represents a point of reference for the founders of the journal and there is a shared belief that Gramsci's theory and method of analysis, as well as the debates and their articulations by social movements and political organizations across continents, are of great utility to face the challenges of today.

The initial intention and perspective of this editorial project were to contribute to a particular international revival of Gramscian studies and debates that have emerged in the past few decades. Gramsci's reception has been marked by some major trends since the first dissemination of his writings. It is possible to retrace some of the most influential phases regarding the interpretations and uses of Gramsci's thought across time and space that form the historical basis of the recent revival: the crucial effort made by Palmiro Togliatti and Felice Platone with the publication of the *Quaderni del carcere*, i.e. the *Prison Notebooks* (between 1948 and 1951) that aimed at securing his thought firmly within the path of the PCI after the second world war; the approach of the New Left movement in the

---

<sup>4</sup> Giuseppe Cospito, 'Genesi e sviluppo del concetto di egemonia nei "Quaderni del carcere"', in Angelo D'Orsi (ed.), *Egemonie* (Naples: Libreria Dante&Descartes, 2008), pp. 187–206.

<sup>5</sup> Q4§38, p. 455; Q4§46, p. 472; Marcello Mustè, *Marxismo e filosofia della praxis* (Rome: Viella), 2018.

1960s and the publications of Gramsci's article from *L'Ordine Nuovo* in the *New Left Review* that were aimed at promoting in the international left Gramsci's image as a heterodox Marxist; the attempt of the PCI in the 1970s to frame his thought within the political strategy of Eurocommunism; Gerratana's remarkable contribution with the accurate and rigorous 1975 publication of the *Prison Notebooks* in Italian that provided a new essential source to study Gramsci's writings beyond the limitations of the former editorial projects. In the 1980s and 1990s, in the framework of the downturn of historical communist experiences and the rise of new social movements promoting struggles beyond workplaces, emerged a use of Gramsci's writings to support theories that were moving beyond the traditional framework of class struggle, for instance, in the widely debated work of Ernesto Laclau and Chantal Mouffe; the influential academic field of cultural studies, where one of its main figures, Stuart Hall, rearticulated and promoted a particular approach to Gramsci, focusing on his attention to culture and also to aspects such as race and racism. Subaltern studies was also another important field of investigation in the 1980s, with the work of the Indian historian Ranajit Guha, who drew on Gramsci and on a particular interpretation of the category of the subaltern, sparking debates about the relation between the condition of subalternity as externally directed with the autonomy and potential of political action of the oppressed groups. These are only some of the most influential receptions and trends of Gramsci's thought that characterise the historical background on which the more recent revival is built on.

Studies in the past few decades, in both Italian and English, have advanced, promoted and facilitated an accurate and detailed analysis of Gramsci's writings. They moved away from the limitations of highly important and influential interventions such as, among others, *Selections from Prison Notebooks* by Quintin Hoare and Geoffrey Nowell Smith, published in 1971 (still widely used in the Anglophone world today), and Perry Anderson's 'antinomies' (despite its recent re-publications, Italian studies have long since disentangled flaws of analysis making Anderson's interpretations rather outdated). A particular mention should be placed on Joseph Buttigieg's generous contribution with the accurate translation of the first eight *Prison Notebooks* of Gerratana's critical edition. This

work has recently been enhanced by the translation of Notebook 25 (*On the Margins of History. The History of Subaltern Social Groups*) edited conjointly with Marcus Green. The Italian literature over the past few decades has seen numerous philological studies and contributions that have advanced the analysis and the interpretations of Gramsci's thought, an effort that includes a comprehensive national edition, a project that started in the 1990s and is continuing to the present. These contributions have facilitated a more accurate understanding of Gramsci's writings and a clearer insight into their complexity. Thanks to the work of a few dedicated scholars and activists, together with the activities of organizations such as the *International Gramsci Society*, the advance made in the Italian literature and analysis have been made available to the wider Anglophone world.

The initiative to establish this journal builds upon their work and is also based on the recognition of the importance of strengthening connections. The journal aims to promote more rigorous, and at the same time, useful debates across continents and disciplines by building bridges between often separated communities such as: Gramscian philologists; intellectuals who apply Gramscian categories to interpret social, economic and political conjunctures across the world; activists of social movements; and artists engaged in social change. The interpretative and analytical value of the Gramscian approach, in combination with his praxis-oriented dialectical method, can emerge to its fullest potential from a direct and constructive dialogue between these three different types of Gramscian interpreters. The underlying hope is that these connections, framed with debates about the role and analysis of power, can promote, facilitate, and contribute to the ongoing revitalization of studies and offer accurate tools for the articulation of Gramsci's thought in relation to tactics and strategies of collective action by movements across the world.

The Journal is structured into 5 sections. Authors are encouraged to submit, through the Journal online platform (<https://www.editorialmanager.com/powr/default2.aspx>), Research Articles (7,000 to 9,000 words); Philological Articles (7,000 to 9,000 words); commentaries or interviews for the "philosophy of praxis in motion" section (2,000 to 4,000 words); Review Articles and Book Reviews.



The section “philosophy of praxis in motion” represents an important and distinctive aspect of the journal. The section is a direct reference to the philosophy of praxis articulated in the *Prison Notebooks* and to the wider field of methodological approaches that envisage a dialectic relation between the theoretical scientific development with the practical experiences. It welcomes contributions in various forms from movement leaders and activists who are keen to articulate their visions on power and also their engagement with Gramsci’s categories and praxis in their everyday social, political, environmental and workers’ struggles. In the first two issues, members of the Brazilian Landless Workers’ Movement and former members of the Italian Communist Party shared their reflections and experiences. The circulation of the uses and developments of Gramsci’s legacy across the world demonstrates the extent to which it can be considered today a living thought. The liveliness that emerges from these widespread engagements, from Brazil to Italy passing through South Africa, carries a specific understanding of the role of knowledge production, in line with Gramsci’s reflection on the connection between theoretical development and social practices. His thought is kept alive, renovated and developed through solid and careful studies but also by social and political actors seeking in his method and perspective strategic visions for transformative processes.

The ambition of ‘Notebooks’ is to function as a space for encounter and debate among all these critical voices on the assumption that, from their lively confrontation, innovative and critical ideas may emerge, alternative conceptions of the world and paths to challenge the current social, political and environmental crises.

# International Gramsci Journal

---

Volume 5

Issue 1 *Gramsci Journals; Gramsci in Brazil; Mussolini Reader of the Note-books; Essay by the Young Gramsci; Reviews: France and Latin America*

---

Article 8

2023

## Brasil: Novos Rumos e Práxis e Hegemonia Popular

Marcos Del Roio

Follow this and additional works at: <https://ro.uow.edu.au/gramsci>

---

### Recommended Citation

Del Roio, Marcos, Brasil: Novos Rumos e Práxis e Hegemonia Popular, *International Gramsci Journal*, 5(1), 2023, 25.

Available at: <https://ro.uow.edu.au/gramsci/vol5/iss1/8>

Research Online is the open access institutional repository for the University of Wollongong. For further information contact the UOW Library: [research-pubs@uow.edu.au](mailto:research-pubs@uow.edu.au)

---

## **Brasil: Novos Rumos e Práxis e Hegemonia Popular**

### **Abstract**

This is the abstract of the summary in Portuguese by Marcos Del Roio of the Brazilian reviews 'Novos Rumos' and 'Práxis e Hegemonia Popular', which specialize in articles on, among other authors, Gramsci and Lukács.

### **Keywords**

Gramsci; Review; "Novos Rumos"; "Práxis e Hegemonia Popular"; Brazil.

# ***Brasil: Novos Rumos e Práxis e Hegemonia Popular***

Marcos Del Roio

## **1. “Novos Rumos”**

A revista Novos Rumos circula desde 1986 e encontra-se na sua 60ª edição. É órgão do Instituto Astrojildo Pereira e desde 2012 está também vinculada a Universidade Estadual Paulista. A revista se define como claramente inserida na tradição política cultural iniciada com Karl Marx. Prioriza artigos teóricos que tem em Gramsci e Lukàcs maior referência, mas se empenha também com textos de análise crítica do imperialismo, de história do movimento comunista, das revoluções sociais do século XX. Importante são artigos que intentam uma análise gramsciana da realidade brasileira e da América Latina. A revista está aberta a contribuição de todos os estudiosos desse temário, sem descartar outras propostas de interesse para quem traz a revolução socialista no horizonte.

## **2. “Práxis e Hegemonia Popular”**

A Revista “Práxis e Hegemonia Popular”, publicada pela *International Gramsci Society Brasil (IGS-Brasil)* e pela Faculdade de Filosofia e Ciências da Unesp de Marília, tem por finalidade reunir e divulgar pesquisas e outras contribuições com foco no pensamento gramsciano. Busca incorporar pesquisas e contribuições das expressões gramscianas de todo o território nacional e no âmbito internacional, contemplando a diversidade e complexidade do pensamento deste autor. Busca também suscitar o debate e as reflexões sobre a realidade política, social e histórica atual inspirada no pensamento gramsciano. A revista poderá aceitar outras contribuições de pensadores do campo crítico que dialoguem com as perspectivas gramscianas. A IGS-Brasil busca também proporcionar aos autores, avaliadores, corpo editorial e editores, um ambiente que envolva o conhecimento, a diversidade científica e acadêmica, a internacionalização, proporcionando uma difusão científica de impacto e discussão com a sociedade.

# International Gramsci Journal

---

Volume 5

Issue 1 *Gramsci Journals; Gramsci in Brazil; Mussolini Reader of the Note-books; Essay by the Young Gramsci; Reviews: France and Latin America*

---

Article 9

2023

## “Studi Storici” e le ricerche su Antonio Gramsci

Alexander Höbel

Follow this and additional works at: <https://ro.uow.edu.au/gramsci>

---

### Recommended Citation

Höbel, Alexander, “Studi Storici” e le ricerche su Antonio Gramsci, *International Gramsci Journal*, 5(1), 2023, 26-29.

Available at: <https://ro.uow.edu.au/gramsci/vol5/iss1/9>

Research Online is the open access institutional repository for the University of Wollongong. For further information contact the UOW Library: [research-pubs@uow.edu.au](mailto:research-pubs@uow.edu.au)

---

## **“Studi Storici” e le ricerche su Antonio Gramsci**

### **Abstract**

This is the abstract of the contribution in Italian by Alexander Höbel regarding research and articles on Gramsci published in the review of the Fondazione Istituto Gramsci ‘Studi Storici’

### **Keywords**

Gramsci; review; ‘Studi storici’.

## **“Studi Storici” e le ricerche su Antonio Gramsci**

Alexander Höbel

“Studi Storici”, rivista della Fondazione Gramsci a cadenza trimestrale, vide la luce nel 1959 come rivista dell’Istituto Gramsci, fondato a sua volta all’inizio di quel decennio. Il legame della rivista col principale teorico del comunismo italiano è dunque costitutivo. Peraltro, “Studi Storici” – che ebbe come primo direttore lo storico Gastone Manacorda, attento studioso del movimento operaio e socialista – iniziò il suo percorso alla vigilia del centenario dell’Unità d’Italia, dedicando uno dei suoi primi numeri (il n. 3) a tale importante anniversario, riletto appunto in un’ottica gramsciana con la pubblicazione delle relazioni del convegno promosso dall’Istituto nel 1960 sui *Problemi dell’Unità d’Italia*.

Il rapporto del pensatore sardo con la storia italiana fu al centro di interventi specifici pochi anni dopo, nel 1967, in occasione del trentennale della sua scomparsa, in particolare nel convegno internazionale di Cagliari “Gramsci e la cultura contemporanea” organizzato dallo stesso Istituto Gramsci, di cui “Studi Storici” riportò un ampio resoconto nel n. 3 di quell’annata e poi, nel fascicolo successivo, la replica dello storico Giuseppe Galasso, che nella sua relazione aveva affrontato proprio il tema *Gramsci e la storia d’Italia*. A Manacorda intanto erano subentrati come nuovi direttori Rosario Villari e Renato Zangheri, affiancati da un più ampio Comitato direttivo, che vedeva la presenza, tra gli altri, di studiosi come Giuseppe Berti, Giorgio Candeloro, Eugenio Garin, Giuliano Procacci, Ernesto Ragionieri e Paolo Spriano, oltre che dello stesso Manacorda. Nel 1973 la direzione passò a Ragionieri e Zangheri.

Aumentavano intanto gli approfondimenti su Gramsci dirigente politico. Su tale tema si era concentrato Spriano – di cui stava per uscire il primo volume della monumentale *Storia del Partito comunista italiano* – già nel n. 2 del 1967, mentre nel n. 1 del 1970 lo studioso si soffermò sulla morte di Gramsci e nel n. 2 del 1976 sul suo rapporto con Piero Gobetti.

Anche Renzo Martinelli, intanto, intrecciava i suoi studi sul Partito comunista d’Italia con approfondimenti dedicati al ruolo di Gramsci: nel n. 4 del 1972 pubblicava un testo gramsciano del 1923,

intitolato *Che fare?* come il classico leniniano, facendolo precedere da un suo saggio introduttivo; e nel n. 2 del 1974 l'articolo del dirigente comunista *La conquista fascista dello Stato*, del 1925, anche in questo caso preceduto da un'ampia e articolata presentazione. Martinelli curò nello stesso anno anche l'antologia gramsciana *Per la verità. Scritti 1913-1926*, commentata su "Studi Storici" da Valentino Gerratana – impegnato nel lavoro per l'edizione critica dei *Quaderni del carcere* che uscirà di lì a poco con Einaudi – nell'articolo *Note di filologia gramsciana* (1975, 1). Dal canto suo, Tommaso Detti ricostruì una polemica del 1926 tra Gramsci e la redazione de "L'Unità" a proposito della politica estera del fascismo, pubblicando documenti d'archivio inediti (1975, 1).

L'interesse su Gramsci teorico della politica trovò espressione in particolare nei contributi di Leonardo Paggi, che prima si soffermò sul rapporto tra Machiavelli e Gramsci (1969, 4), poi replicò criticamente al volume di Christian Riechers, *Antonio Gramsci. Marxismus in Italien*, che metteva in discussione l'internità di Gramsci al pensiero marxista attraverso "una analisi sistematica del pensiero di Gramsci tesa a distinguere, con pervicacia davvero burocratica, l'ortodossia marxista dall'eterodossia" (*Gramsci come pretesto*, 1972, 1).

Nel corso degli anni "Studi Storici" pubblicò inoltre contributi dedicati ad aspetti specifici della figura e dell'elaborazione di Gramsci. Antonello Mattone si soffermò ad esempio su *Gramsci e la questione sarda* (1976, 3), poi su *Messianesimo e sovversivismo. Le note gramsciane su Davide Lazzaletti* (1981, 2); Carmelo D'Amato scrisse sul giovane Gramsci e sul suo rapporto con Giovanni Gentile (1978, 2); Umberto Carpi su *Gramsci e le avanguardie intellettuali* (1980, n. 1).

Nel 1983 l'assunzione della direzione della rivista da parte di Francesco Barbagallo segnò l'avvio di una nuova fase, nella quale l'attenzione alla figura di Gramsci e alla vicenda del comunismo italiano risulterà ulteriormente accresciuta. Sul piano teorico, si pensi ai saggi di Luisa Mangoni, *Le genesi delle categorie storico-politiche nei «Quaderni del carcere»* (1987, 3), di Michele Ciliberto, *Gramsci e il linguaggio della «vita»* (1989, 3), di Francesca Izzo, *«I due mondi». Tatiana Schucht, Antonio Gramsci e Piero Sraffa sulla questione ebraica* (1993, 2-3), di Roberto Gualtieri su *Le relazioni internazionali, Marx e la «filosofia della praxis» in Gramsci* e di Benedetta Garzarelli su *Il fascismo e la crisi italiana negli scritti di Antonio Gramsci del 1924-1926* (entrambi nel n. 4 del 2007). Grande attenzione si diede dunque alle analisi gramsciane



su problemi e momenti centrali della storia italiana e internazionale, dalla questione meridionale (Francesco Barbagallo nel n. 1 del 1988 e Nadia Urbinati nel n. 2 del 1996) alla Grande guerra (Leonardo Rapone nel n. 1 del 2007), dal primo dopoguerra (Raffaele D'Agata nel n. 3 del 2007) alla «crisi organica» del capitalismo e al rinnovamento del socialismo (Caudio Natoli, 2009, 1).

Quanto ai nessi con la storia del Partito comunista d'Italia, rilevanti furono i contributi dello stesso Natoli sulle campagne per la liberazione di Gramsci, il partito, l'Internazionale (1995, 2 e 1999, 1), di Silvio Pons su *L'«affare Gramsci-Togliatti» a Mosca (1938-1941)* (2004, 1), di Sergio Soave sul rapporto con Tasca (2007, 3). Cominciavano intanto a trovare maggiore spazio anche la biografia di Gramsci, il suo percorso di vita e le relazioni più significative che lo segnarono; si vedano ad esempio i saggi pubblicati nel n. 1 del 1999 di Angelo d'Orsi su Gramsci studente all'Università di Torino e di Giuseppe Vacca su *Sraffa come fonte di notizie per la biografia di Gramsci*.

Al tempo stesso, fu sempre più implementato l'uso di categorie gramsciane nell'interpretazione di processi e fenomeni storici. È il caso, ad esempio, dei saggi di Lelio La Porta *Rivoluzione francese e democrazia: una ricognizione sul concetto gramsciano di giacobinismo* (1990, 2) e di Kaoru Katagiri, *La rivoluzione passiva in Giappone. La Restaurazione Meiji* (1998, 4); o del più recente «*Crisi organica*» e *Palestina. Una lettura gramsciana* di Delia Salemi (2012, 3).

Sempre maggiore attenzione veniva inoltre dedicata al problema della ricezione e delle interpretazioni del pensiero gramsciano: se Guido Liguori ne analizzava la prima ricezione in Italia dal 1944 al 1953 (1991, 3) e nel dibattito della sinistra dopo il 1956 (1992, 2-3) e Giuseppe Vacca affrontava il tema delle interpretazioni che si affacciarono nel secondo dopoguerra (1999, 2-3), Fiamma Lussana si concentrò invece sulla contemporaneità, soffermandosi su *L'edizione critica, le traduzioni e la diffusione di Gramsci nel mondo* (1997, 4).

L'edizione critica degli scritti di Gramsci, curata dalla Fondazione Istituto Gramsci in collaborazione con l'Istituto dell'Enciclopedia Italiana, aveva iniziato il suo percorso proprio poco tempo prima. La rivista della Fondazione non poteva quindi non dedicare un'attenzione crescente anche alle questioni di carattere filologico e metodologico che tale impresa poneva. Già nel 1992, peraltro, Gianni Francioni aveva esaminato alcuni *Problemi di filologia gramsciana: le traduzioni nei «Quaderni del carcere»* (1992, 1), e nel

numero 4 della stessa annata aveva pubblicato il saggio *Il bauletto inglese. Appunti per una storia dei «Quaderni» di Gramsci*. La sensibilità verso le questioni filologiche e il legame con il lavoro dell'Edizione nazionale si intensificarono negli anni seguenti. In particolare, il n. 4 del 2011 coincise con un fascicolo monografico interamente dedicato a *L'Edizione nazionale e gli studi gramsciani*, con saggi di Giuseppe Vacca, Chiara Daniele, Francesco Giasi, Maurizio Lana, Giuseppe Cospito, Fabio Frosini, Giancarlo Schirru, Leonardo Rapone, Claudio Natoli, Maria Luisa Righi: tutti autori e autrici impegnati nel lavoro collettivo dell'*Edizione*.

Successivamente, Frosini è tornato su alcuni aspetti dell'elaborazione dei Quaderni, dalla genesi dell'idea di "moderno Principe" tra Luigi Russo e Georges Sorel (2013, 3) all'analisi del fascismo tra «rivoluzione passiva» e "laboratorio politico" (2017, 2); in quest'ultimo fascicolo è intervenuto anche Giuliano Guzzone con un saggio *Sulla "nuova architettura" nei Quaderni del carcere*. Alessandro Carlucci si è invece soffermato *Sull'interesse di Gramsci per Kipling* (2013, 4), mentre Francesca Antonini ha scritto su *Gramsci, il materialismo storico e l'antologia russa del 1924* (2018, 2).

Sugli anni giovanili di Gramsci, tra la formazione e gli esordi giornalistici, sono tornate Giovanna Savant (*Antonio Gramsci e Luigi Einaudi*, 2012/3) e Maria Luisa Righi (*Gli esordi di Gramsci al «Grido del popolo» e all'«Avanti!»*, 2014, 3). Nerio Naldi, dal canto suo, ha invece dedicato una minuziosa analisi alle vicende di uno degli ultimi giorni di libertà di Gramsci, il 31 ottobre 1926, che lo vide in viaggio verso Milano per poi tornare precipitosamente a Roma in seguito ai disordini successivi all'attentato a Mussolini di Anteo Zamboni (2015, 1): un saggio che segue di due anni quello, altrettanto analitico, su *La liberazione condizionale di Antonio Gramsci* (2013, 2).

Nel 2017 la direzione della rivista è stata assunta da Leonardo Rapone. In occasione dell'ottantesimo anniversario della morte di Gramsci, "Studi Storici" ha pubblicato un panel monografico (2017, 4) con saggi di Silvio Pons, Francesca Izzo, Partha Chatterjee, Fabio Frosini, Alessio Gagliardi, collocando sempre di più il lascito teorico-politico del fondatore di una specifica cultura politica, quella del comunismo italiano, nel quadro globale degli studi e delle reciproche influenze culturali: un approccio, quest'ultimo, che è facile immaginare sarà ulteriormente sviluppato nei prossimi anni.

# International Gramsci Journal

---

Volume 5

Issue 1 *Gramsci Journals; Gramsci in Brazil; Mussolini Reader of the Note-books; Essay by the Young Gramsci; Reviews: France and Latin America*

---

Article 10

2023

## 200 anos de “Independência” interditando a formação “nacional-popular” do Brasil

Giovanni Semeraro

Ana Lole

Follow this and additional works at: <https://ro.uow.edu.au/gramsci>

---

### Recommended Citation

Semeraro, Giovanni and Lole, Ana, 200 anos de “Independência” interditando a formação “nacional-popular” do Brasil, *International Gramsci Journal*, 5(1), 2023, 30-43.

Available at: <https://ro.uow.edu.au/gramsci/vol5/iss1/10>

Research Online is the open access institutional repository for the University of Wollongong. For further information contact the UOW Library: [research-pubs@uow.edu.au](mailto:research-pubs@uow.edu.au)

---

## 200 anos de “Independência” interditando a formação “nacional-popular” do Brasil

### Abstract

200 years after 7 September 1822, when Don Pedro I, Crown Prince of Portugal, pro-claimed the Independence of Brazil, this article presents a critical analysis of the event, highlighting the contradictions of this historical period and the challenges that arise for the formation of Brazil as a nation. Situated within the process of modernity established by capitalist globalization, the ‘independence’ of Brazil occurred as a subordinate insertion in world geopolitics. Contrary to the official discourse of a sovereign country and the mystified narratives of ‘the cordial man’ and ‘racial democracy’ spread among the population, these pages question the process of formation of a country founded on genocide, slavery, the exclusion of great part of the population of basic rights, dis-crimination and violence systematically practised to block the constitution of a demo-cratic project of a national-popular character. This notwithstanding, the second part of the article shows how, over these 200 years, a myriad of admirable social and popular struggles have been fertilizing the ground for Brazil to completely free itself from the colonial condition and become an effectively independent and sovereign nation.

### Keywords

Independence of Brazil; Nation; Social and popular struggles; National-popular.

## ***200 anos de “Independência” interditando a formação “nacional-popular” do Brasil<sup>1</sup>***

Giovanni Semeraro e Ana Lole

### *1. O conceito de nação na modernidade e as suas contradições*

Ao abordar os 200 anos que se passaram desde a proclamação da Independência do Brasil (1822-2022), não se pode prescindir do contexto histórico e da concepção de nação delineada na modernidade. Entre as mais diversas teorias e conotações formuladas nesse período, consideramos a ideia de “nação independente” como a constituição de um corpo social e político com peculiaridade e configuração próprias, situado dentro de um território específico, articulado por um conjunto de instituições e atividades econômicas e culturais, unificado pelo sentimento de pertencimento a uma identidade coletiva, pela adoção de uma língua comum, a repartição dos bens fundamentais e a instauração de direitos e deveres. Desta forma, uma nação torna-se independente pela realização de uma unidade construída no decorrer do tempo com a constituição e a “continuidade de um sujeito” coletivo (Balibar, 1996, p. 117) que confere “comunidade de destino” a seus integrantes, livres de expressar a sua vontade e criar os meios necessários para determinar as formas de organização em sociedade. Esta concepção de nação emerge, substancialmente, na história moderna e se configura particularmente na promulgação das constituições derivadas da Revolução Americana de 1776 e da Revolução Francesa de 1789, movimentos políticos impactantes que, ao se insurgirem contra os velhos regimes e o absolutismo, acabaram irradiando mundialmente os princípios da liberdade e da igualdade entre os homens, a autonomia dos povos, a universalização dos direitos fundamentais, o respeito das diferenças e das minorias, a instauração de uma Constituição e de instituições democráticas voltadas a socializar os indivíduos como membros de um Estado nacional.

---

<sup>1</sup> Este artigo retoma e amplia conteúdos abordados em capítulo publicado no livro *“Soberania nacional e poder popular. Ensaios críticos sobre o significado do bicentenário da Independência”*, Ed. Mórula, Rio de Janeiro, 2022 (a cura di Rodrigo Lima Ribeiro Gomes et alii) e fundamenta os assuntos com mais referência ao pensamento de Gramsci.

No entanto, este sistema basicamente estruturado e apropriado pela burguesia sob a batuta do capital não tardou a revelar que a proclamação dos direitos universais e o seu modelo de democracia resultaram em “promessas não cumpridas” (Bobbio, 1989, p.10) para a maioria da população. Na prática, ficou cada vez mais evidente que a ideologia da “nação” independente e a religião da “pátria” propagadas pela burguesia serviam para garantir a propriedade privada sem limites, o protecionismo para seus negócios, o ocultamento das desigualdades e dos conflitos de classe, a configuração do Estado como aparelho para administrar a ordem e controlar revoltas e ameaças de insurgências populares. A estrutura fundamental engendrada pela burguesia no mundo moderno, de fato, significa acumulação de riquezas e poder nas mãos de uma minoria por meio da proletarianização da força-trabalho e da marginalização das massas. A nação, portanto, consoante com este projeto, propala liberdade e igualdade teóricas e produz servidão e desigualdade práticas em grande escala. Tal situação torna cada vez mais nítido que a nação fundada sobre a divisão de classe e as contradições inconciliáveis introduzidas pelo capitalismo implementam uma democracia de fachada e constroem uma unidade nacional de caráter formal e fictícia.

Ao desmontar a inconsistência das teorias contratualistas e desvelar a atomização da sociedade burguesa, Hegel havia já percebido as contradições subjacentes à concepção de nação moderna. Contra a centralidade e a autossuficiência do indivíduo moderno, Hegel apontou, ainda que de forma ideal, para a dialética do reconhecimento, para a “eticidade” do ser social e a construção de um Estado como “comunidade de cidadãos livres” (Hegel, 1996, pp. 73-81). Mas, será Marx a abrir o caminho para que, da identidade do “povo da constituição” elaborada pelo alto por uma elite de “iluminados”, se passasse para “a constituição do povo”, ou seja, para a elaboração da constituição derivada de uma sociedade efetivamente democrática protagonizada pelo povo trabalhador, organizado politicamente e reconhecido legítimo titular do poder soberano. Assim, indo além de Hegel e da noção genérica de “povo” e de “vontade geral” de Rousseau, Marx aponta que a construção de nações independentes e solidárias só seria possível com a superação da divisão de classe e do capitalismo.

De fato, também, nas relações internacionais a ideologia capitalista de nação burguesa apresenta formalmente a universalização de Estados soberanos, mas, na prática, estabelece mecanismos de dependência entre centro e periferia, uma vez que constitui um poder central em torno do qual gravitam de forma subordinada a maioria dos Estados, minando a possibilidade destes se tornarem efetivamente nações livres (Lenin, 2008). Mesmo assim, contra todos os entraves postos pelo persistente sistema imperial, o movimento de lutas pela independência dos colonizados que se alastrou pelo mundo ao longo dos séculos XIX e XX, com levantes em todos os continentes, além de assimilar aportes do Iluminismo e das revoluções liberais, se inspirou em outras concepções políticas e culturais. Na América Latina, a Revolução haitiana (1791-1804), as guerras de independência na América espanhola (1808-1829), a difusão das ideias marxistas e a irradiação da Revolução russa (1917), por exemplo, juntamente com as inúmeras insurgências populares, movimentos sociais e organizações dos trabalhadores, se tornaram combustível na mobilização das colônias para se livrar dos grilhões da dependência e delinear outras configurações de nação na reordenação econômica e no mapa geopolítico mundial.

## *2. O sentido predominante de independência e de nação no Brasil*

A proclamação da Independência do Brasil e a evolução do seu processo ao longo desses dois séculos, acontece nesse contexto. Portanto, não se pode deixar de considerar que a apropriação do território que passa a se chamar de Brasil ocorreu no âmbito da expansão ultramar da Coroa portuguesa, da estruturação burguesa das nações modernas e da globalização do capitalismo. Desta forma, o sistema econômico e a organização social e política aqui implantados foram determinados, essencialmente, pelas potências ocidentais que esquadrihavam o mapa mundial e se engrandeciam com a “acumulação primitiva” (Marx, 2003, p. 825ss). Assimilado neste mapa, o Brasil foi construído sobre uma longa história de usurpação e predação do território, sobre o extermínio dos povos originários e o tráfico de negros arrancados de suas raízes, dizimados e subjugados com todo tipo de atrocidades. O formato, portanto, de “Estado” e “nação independente” instaurados no Brasil teve sua origem na violência e foi plasmado pela condição de colônia.

Assim, em 7 de setembro de 1822, quando o príncipe herdeiro D. Pedro I proclamou a Independência considerada, oficialmente, o ato fundador da nação brasileira, na verdade, foi sancionada a autoridade imperial e a inserção subordinada do Brasil na ordem mundial. A própria manifestação peculiar do evento expressa nitidamente esta posição. De fato, diferentemente das revoluções e das insurgências que ocorreram em diversos países e nos outros territórios latino-americanos, no Brasil, a “Independência” foi uma iniciativa vinda do alto, emanada por um monarca que não alterou a estrutura estamental do poder e a dependência colonial, ao contrário, se prodigou em reproduzir nos trópicos os moldes de uma decadente Europa feudal que estava sendo sacudida pelos ventos das revoluções liberais. Preocupada com as ebulições que fermentavam no território, tal como o movimento que culminou na “Independência da Bahia” (02/1822-07/1823), a Corte do Rio resolveu assumir a bandeira da independência em relação à Corte de Lisboa, mas lhe conferiu um significado peculiar. À sombra da ordem mundial centralizada na Europa, a transação da Independência do Brasil resultou, essencialmente, de um acordo pago ao custo de uma elevada indenização à Inglaterra e da submissão às suas regras comerciais até início do século XX, quando os Estados Unidos implementaram a vassalagem em toda a América Latina com a Doutrina Monroe (1823) e prosseguiram a dolorosa história de “saque e dos mecanismos de expropriação” (Galeano, 2021, p. 16).

É preciso ressaltar que a prolongada manutenção da Monarquia Constitucional no Brasil agradava não só às exigências da, mas atendia, também, aos interesses dos altos funcionários, à “elite” nativa e à poderosa classe latifundiária que visavam impedir o “trauma” da Revolução do Haiti (1791-1804) e da Guerra Civil Americana (1861-1865), as guerras sangrentas ocorridas nas colônias espanholas e as insurgências de indígenas, negros e segmentos populares. Desta forma, a “Independência” no Brasil Metrópole preservou o ordenamento de um Reino vindo do exterior, as imensas propriedades rurais e o escravismo e foi administrada por gestores que instauraram um Estado “nacional” de oligarquias que se firmaram sobre uma economia agroexportadora atrasada com acentuada exploração do trabalho, discriminação racial e repressão social. A própria tardia Abolição da escravatura,



em 1888, não significou a libertação e emancipação dos escravos, mas o abandono deles à própria sorte e o remanejamento da sua condição dentro de mecanismos de exploração ainda mais desumanos. Distanciando-se das posições emancipadoras de figuras como J. Bonifácio, J. Nabuco, J. do Patrocínio, A. Rebouças, L. Gama, a maioria da burguesia brasileira se manteve servil às potências do Norte e se especializou em implementar com todos os meios o sistema de dependência imposto pelo capitalismo aos países periféricos. Foi através dessa engenharia reacionária e funesta que veio se plasmando a configuração básica de um país estruturado como “Casa-grande & senzala” (Freire, 2003), “um Brasil oficial e um Brasil real”, configurando as duas faces de uma nação esquizofrênica: a exibida “para inglês ver” e a dolorosa realidade de grande parte da população que caracterizam até hoje a história desse país, onde tudo pode ser mudado, menos a sua condição de “associado e dependente”.

Esta condição, cravada desde os primórdios da “conquista” e perpetuada ao longo das diversas fases históricas, não é substancialmente modificada com a proclamação da Independência, mas se estende ininterruptamente desde o golpe de 1823, quando D. Pedro I dissolve a Constituinte para impor a sua Carta Constitucional omitindo completamente a referência à escravidão, abdica em 1831, deixa o país nas mãos da tutoria e quando, em 1840, com a maioria do adolescente D. Pedro II, é inaugurado o II Reinado. Com o fim do Império, a “nação” plasmada pela monarquia é reconfigurada com a instauração da “República” proclamada em 15 de novembro de 1889, diante de um público que “assistiu bestializado” (conforme a célebre expressão de Aristides Lobo) a um ato instituído novamente pelo alto por uma revolta de um grupo de militares positivistas que lançavam as bases de uma casta dedicada à manutenção dos seus privilégios, obediente aos mandos de forças estrangeiras e a serviço do sistema senhorial das elites com a instauração de sucessivos golpes (1937; 1954; 1964; 2016).

Deste modo, formalmente independente, o Brasil continua até hoje subalterno às grandes potências e se mantém na condição de ator periférico no sistema-mundo, aceitando o papel de exportador de produtos primários e de importador dos avanços tecnológicos, científicos e industriais. Ao longo dos períodos da Colônia, do Império e das Repúblicas velha e nova, com diversas variações e

roupagens, o modelo “casa-grande e senzala” continuou a se reproduzir (hoje, mais do que visível na configuração das cidades e na subjugação sistêmica de negros, índios e pobres), enquanto repete-se a pregação de “país do futuro”, sempre adiado, porque, como observa Millôr Fernandes, “O Brasil tem um enorme passado pela frente”.

Em uma anotação de 1930, com uma sucinta referência à América Latina e ao Brasil, Gramsci menciona o atraso e o latifúndio das oligarquias que marcam

a civilização espanhola e portuguesa dos séculos XVI e XVII, caracterizada pela Contrarreforma e pelo militarismo parasitário. As cristalizações resistentes ainda hoje nestes países são o clero e uma casta militar, duas categorias de intelectuais tradicionais fossilizadas na forma da metrópole europeia” (Q12§1, pp. 1528-1529)<sup>2</sup>.

Um século depois, este retrato, no qual Gramsci inclui também “a Maçonaria e o tipo de organização cultural como a ‘Igreja positivista’” (Q12§1, p. 1529), resta basicamente atual conforme mostram as poderosas bancadas “do Boi, da Bala e da Bíblia” que dominam o Parlamento e determinam as sortes do país. Um padrão que, mesmo nas fases de modernização que ocorreram, vem sendo mantido a ferro e fogo, com uma sequência de ditaduras e de golpes “institucionais” para desbaratar continuamente movimentos populares e reprimir qualquer sinal que possa sugerir alguma mudança, como tem acontecido recentemente, em 2016, com o golpe do *impeachment* que destituiu a presidenta D. Rousseff.

Ao longo deste extenso período, no qual se manteve inalterada a condição de dependência do país ao capital internacional, a imagem de nação foi confeccionada pelo alto, plasmada por uma “elite iluminada”, garantida pelas Forças Armadas, sacramentada pela “missão divina” de igrejas dedicadas a “pastorear” o povo. Foram, assim, difundidos os estereótipos de “país pacífico”, de convivência fraterna das classes, de “pátria amada” e “abençoada”, de “povo ordeiro” e “índole benigna”, festivo, afetuoso e laborioso, todas imagens retratadas em iconografias de episódios simbólicos e alegorias visuais de uma mitologia originária que formam o

---

<sup>2</sup> Gramsci, Antonio. *Quaderni del carcere*, a cura di V. Gerratana. 4 vols. Torino: Einaudi, 1975. No corpo do texto, esta obra é citada com o símbolo Q, seguido pelo número do caderno, pelo número do parágrafo e da página da edição italiana.

repertório de narrativas, monumentos, nomes de ruas, museus oficiais, etc, visíveis, por exemplo, nos quadros:- “A 1ª missa” (V. Meirelles) = retrato de uma nação fundada no direito divino e hereditário, por um grupo de poderosos civilizados cercados por uma população dócil e atrasada; - “O grito do Ipiranga” de 7/9/1822 (P. Américo) = “heroísmo” do abdicador; - “A batalha dos Guararapes” (19/04/1648 e 19/02/1649) (V. Meirelles) = evento indevidamente apropriado como criação do Exército Brasileiro e “berço da Nacionalidade” (Ordem do dia de 19/04/2022); - “A guerra do Paraguai” (P. Américo) = a vergonha de uma guerra enormemente desproporcional entre as forças em conflito, que levou ao massacre dos negros e pobres e quase ao extermínio de um país debilitado, sendo que os “voluntários da pátria” depois da guerra voltaram à condição de servidão.

Paradoxalmente, em um país de dimensões continentais, caracterizado por imensas riquezas e grande heterogeneidade social, histórica, racial, cultural, étnica, religiosa, os duzentos anos de “independência” foram reduzidos essencialmente aos interesses de uma restrita “comunidade dos senhores” (Losurdo, 2005, pp. 216ss) que geraram uma “nação” profundamente dilacerada, um dos países mais violentos e desiguais do mundo, marcado por um racismo estrutural, por gritantes injustiças, por dispositivos de segregação e uma cultura de discriminação. E mesmo quando o Brasil foi obrigado a abolir, tardia e formalmente, o instituto brutal da escravidão e teve que se adaptar às mudanças impostas pela história, o sistema “senhorial” de sociedade não foi extirpado, mas se mimetizou instaurando camaleônicas relações de boa vizinhança entre as classes, camuflando as contradições sociais, promovendo hipócritas tratos amigáveis entre patrão e empregado, driblando com “jeitinho” e “malandragem” as desigualdades e os conflitos, adubando um terreno que as religiões, tão prósperas no Brasil, sabem muito bem explorar. Sem conseguir apagar a mancha vergonhosa da escravidão com o “esquecimento oficial” (em 1890, R. Barbosa manda queimar todos os documentos da escravidão) e com as políticas de embranquecimento de imigração, a classe dominante criou o discurso de que no Brasil o racismo não existe e que, afinal das contas, a escravidão foi uma condição branda e benévola para desvalidos e incapazes.

### *3. Retrato sem disfarce da independência e da “nação” brasileira*

Ainda que se manipulem os fatos, se mistifiquem as imagens e se disfarcem as injustiças sociais, na proclamação da independência e na feitura da nação brasileira, na verdade, não há um glorioso mito originário de referência nem uma história civilizacional da qual o “patri”-monialismo do “senhorio” aqui instalado possa se orgulhar. Além de se enriquecer associando-se à pilhagem da pirataria internacional, a maior proeza da nossa “elite” tem sido agregar, com algumas benesses, uma parcela estratégica da classe média e interditar sistematicamente a emancipação de grande parte da população promovendo uma guerra contínua contra o “inimigo interno”, sufocando as revoltas populares, reprimindo as “classes perigosas” e impedindo a socialização dos bens públicos, a democratização efetiva e a formação de um Estado de caráter nacional-popular.

Inúmeros estudos e estatísticas sobre essa desconcertante realidade mostram a imensa massa de expropriados e interditados, os denominados “SEM” terra, sem teto, sem alimentação, sem saúde, sem amparo social, sem segurança, sem trabalho, sem transporte decente, sem educação digna, sem direitos básicos, sem palavra, sem poder de decisão, sem perspectivas de futuro, sem visibilidade, sem participação efetiva em um projeto nacional democrático, o imenso “vulgo sem nome”, entregue ao desprezo, à caridade e às estúpidas distrações da mídia corporativa. Passados, portanto, 200 anos da proclamação da independência, o que veio a se constituir no Brasil foi uma forma de “nação” para uma restrita classe social, sempre pronta a recorrer à violência quando percebe ameaças ao seu status e dedicada a encobrir com máscaras sentimentais a escandalosa concentração e iniquidade social que leva o Brasil, celeiro do mundo, a largar metade da sua população na fome e na insegurança alimentar e a figurar com um Índice de Desenvolvimento Humano (IDH) de 0,755 na 75ª posição entre as nações.

Embora tenham ocorrido a modernização da ponta da pirâmide e alguns avanços desde a proclamação da independência, por trás das narrativas oficiais, da retórica nacionalista e do malévolo revisionismo da história que chama de “revolução democrática” a brutal ditadura de 1964-1985, o país fantasiado pelas classes abastadas, colonizadas pela cultura do dominador e pavoneadas com distintivos de grandeza que não têm, continua dependente e saqueado, como mostra à exaustão a “teoria da dependência”, tão

brilantemente elaborada por audaciosos estudiosos brasileiros (R. M. Marini, 1990; T. dos Santos, 2002), que desmascaram os mecanismos astuciosos na “divisão internacional do trabalho” (C. Furtado, 2003) e a ilusão da independência e do desenvolvimento enquanto se aceita permanecer à reboque dos países centrais.

Ainda hoje, contrariamente aos discursos ufanistas e aos livros escolares que divulgam a imagem do Brasil como “país abençoado por Deus”, “democracia racial”, “família brasileira” constituída pelo “homem cordial” e plasmada pelo colorido alegre, criativo e convivial da miscigenação, das culturas e da tolerância etc., quando se observa a realidade concreta verifica-se que: 82% das terras está na mão do latifúndio, de traficantes e de estrangeiros, que destroem recursos naturais e exportam riquezas nacionais; 1% dos brasileiros mais ricos são donos da metade da riqueza nacional e 10% ganham 59% da renda nacional total<sup>3</sup>; o intocável sistema financeiro, concentrado em poucos bancos, orienta os poderes da República, executa as diretivas dos investidores e não os taxa devidamente; paradoxalmente, a maioria das classes dominantes que se ornamentam com as cores da bandeira nacional, não tem raízes no Brasil. Possuem bens e fazendas, mas não moram neles. Dominam o sistema econômico, controlam o Estado e os meios de comunicação, sonégam tributos e evadem divisas<sup>4</sup>; apesar dos crimes impunes praticados durante a ditadura (1964-1985), a “nação” é tutelada pela casta privilegiada das Forças Armadas Brasileira (FFAA) que interferem livre e continuamente na política e nos poderes do Estado. A ideia de “pátria” dos militares pode ser vista no “Projeto de Nação” apresentado, em 19/05/2022, pelo Instituto Gen. Villas-Bôas, Sagres e Federalista no auditório Fundação Habitacional do Exército, cujo “pensamento estratégico do Brasil” consiste em um novo ciclo de “ditadura soft” até 2035<sup>5</sup>. O Exército

---

<sup>3</sup> Dados do *Relatório World Inequality Report 2022*, que integra a Escola de Economia de Paris, codirigido pelo economista francês Thomas Piketty. Disponível em: <https://wir2022.wid.world/>. Acesso em: 15 jul. 2022.

<sup>4</sup> Calcula-se que mais de 500 bilhões de dólares em mãos de “brasileiros” estão em paraísos fiscais. Cf. reportagem “Bens de brasileiros no exterior ultrapassaram patamar de US\$ 500 bilhões em 2019, informa BC”, por Alexandro Martello, *G1 – Brasília*, 25/08/2020. Disponível em: <https://g1.globo.com/economia/noticia/2020/08/25/bens-de-brasileiros-no-externo-ultrapassam-patamar-de-us-500-bilhoes-em-2019-revela-bc.ghtml>. Acesso em: 25 out. 2021.

<sup>5</sup> Cf. também a “Operação Mantiqueira”, esse treinamento foi revelado pelo site The Intercept Brasil. Cf. reportagem “Documento de treinamento anti-esquerda do exército tem MLT, Partido dos Operários e mídia samurai como inimigos”, por Rafael Moro Martins, *The Intercept Brasil*, 07/12/2021, atualização 27/01/2022. Disponível em:

se apropriou do sentido da identidade nacional e continua a se considerar como o “poder tutelar”, uma entidade distinta da sociedade, com leis e códigos próprios, “uma Nação dentro da Nação”, como o definiu Alfred de Vigny (1965, nota 140, p. 14); nas últimas décadas, foram abertas as portas para a importação de um cristianismo manipulado por setores evangélicos e igrejas neopentecostais, cuja concepção de religião está profundamente amalgamada com o neoliberalismo e uma visão feudal de poder político.

Frente a este novo formato de colonialismo, no qual as instituições públicas são dominadas por grandes corporações, multinacionais, latifundiários, militares e evangélicos, também respeitáveis observadores externos afirmam que “hoje, no Brasil há financistas, oligarcas e monopolistas administrando o país”<sup>6</sup>. Hipócrita e ironicamente, os integrantes destes setores que dilapidam e alienam a nação procuram encobrir o seu vazio com uma unidade abstrata e emocional em torno da simbologia da bandeira, do hino nacional, dos desfiles das FFAA, das cerimônias oficiais, da camisa da seleção, do Cristo Redentor, da natureza exuberante, da terra abundante e acolhedora. No entanto, nada disso consegue esconder a ausência da substância de uma verdadeira nação: a constituição de uma comunidade de cidadãos livres conscientemente organizados para democratizar o poder econômico, político e cultural, para garantir as condições básicas da vida, a igualdade racial, o reconhecimento das diferenças, o cuidado com a natureza, o acesso universal à educação integral de qualidade, o desenvolvimento da ciência, da tecnologia, a efetiva independência de um país que se constitui como nação soberana no tabuleiro mundial. Sem estas conotações, o Estado perde o seu sentido e a população a sua identidade. É o que vem ocorrendo, atualmente, com a pilhagem das riquezas nacionais, a erosão das conquistas seladas na Constituição Federal de 1988, a letra morta na qual se transformou a proclamação de que “todo poder emana do povo” (art. 1º), a condição do Estado destinado apenas a controlar a massa marginalizada, cuidar da austeridade

---

<https://theintercept.com/2021/12/07/exercito-treinamento-anti-esquerda-documento/>. Acesso em: 15 jul. 2022.

<sup>6</sup> Cf. entrevista com Michael Hudson, feita por Cesar Calejon, *Brasil 247*, 04/07/2022. Disponível em: <https://www.brasil247.com/economia/michael-hudson-voces-estao-vivendo-o-equivalente-a-uma-sociedade-feudal-mas-em-vez-de-latifundiarios-voces-tem-financistas>. Acesso em: 15 jul. 2022.

fiscal, do sistema perverso da dívida pública e da transferência das riquezas nacionais para o setor financeiro.

*4. A gestação de um projeto nacional-popular, apesar de tudo*

A configuração do Brasil como país dependente e periférico, profundamente desigual, violento e excludente, dominado pela burguesia colonial nativa subordinada aos ditames das nações capitalistas centrais, é chocantemente clara, mas não é toda a história nem representa a realidade efetiva da grande maioria da população. De fato, mesmo vitimados, defraudados e vilipendiados, as classes subalternizadas e os grupos sociais perseguidos não ficaram passivos e inermes ao longo da história. Empurrados para uma guerra cruel e desigual reagiram, se defenderam, lutaram e procuraram criar formas alternativas de vida plantando sementes de um outro projeto de sociedade. Por trás da narrativa oficial e do imaginário nacional difundido pela classe dominante, foi se formando uma constelação de iniciativas socio-políticas-culturais que vêm tecendo o painel de uma outra história, submersa, silenciada, muitas vezes sufocada no sangue, feita por gente obstinada, esperançosa e criativa que vem gestando os traços de outra nação. Além do Quilombo dos Palmares (1597-1694), da Inconfidência Mineira (1789-1792), da Conjuração Baiana (1798), da Revolução Pernambucana (1817), da Confederação do Equador (1824), de Canudos (1896-1897), das revoltas sociais, das inúmeras greves dos trabalhadores e mobilizações políticas disseminadas em diversas regiões do Brasil, há uma extensa e admirável história escrita nos porões das ditaduras, na clandestinidade e no exílio, nas resistências dos índios, nas rebeliões dos negros, no silencioso labor do “espírito criativo popular”. Contrariamente à imagem de indolência e passividade difusa no senso comum, grande parte do povo brasileiro, forjado nas intempéries e nas lutas sociais, continua sendo o mais profundo e persistente agente da construção do país real, da sociabilidade, da cultura e da nacionalidade efetiva. Ainda a ser devidamente resgatada pela sua complexidade e magnitude, a história real da independência e da nação popular continua a ser escrita na persistência dos movimentos sociais e nas organizações políticas, na efervescência da sociedade civil, nas reivindicações das mulheres e dos setores discriminados, nas periferias, nas universidades, nas escolas, na cultura indígena e africana, na consciência ecológica, na

literatura, na música, na religião, nas tradições, no folclore e na arte popular. É neste imenso e fecundo universo que residem as verdadeiras raízes da nação, a longa e sofrida construção da sua independência e o traço autenticamente “heroico” da sua história.

Ainda que não se estabeleça um evento originário unificador que possa se considerar acontecimento fundador da nação, a miríade ininterrupta de episódios, de eventos, de iniciativas e todo o processo “subterrâneo” promovido pela “nação popular”, se tornam tanto mais significativos e valiosos pela sua capilaridade, persistência e audácia, pelo conjunto de sementes que vêm adubando o terreno de uma “revolução molecular”, de uma transformação que, entre avanços e derrotas, se manifesta em momentos mais impactantes e ondas de insurgências que se acumulam na história e se tornam base de novas energias na construção de um projeto efetivamente nacional-popular.

Esta indomável mobilização popular que foi se avolumando, principalmente, a partir do século XX, tem fomentado um original “pensamento crítico” e alimentado a crescente reflexão contra o colonialismo, no Brasil e América Latina, com grande impacto na política e em numerosos eventos, evidenciando as “raízes” mais profundas na construção nacional, operada não só por “Pensadores que inventaram o Brasil” (Cardoso, 2013), mas principalmente pelo protagonismo das classes subalternizadas que juntamente com seus intelectuais constroem as “matrizes nacionais-populares” da realidade concreta e do “Pensamento social brasileiro” (Rebuá et al., 2017).

Olhando para os 200 anos que se passaram desde a proclamação da Independência, além denunciar os horrores praticados pelas classes dominantes, é preciso continuar a resgatar e aprofundar o imenso legado da extraordinária história nacional-popular em seus vários aspectos, não só para honrar e vingar a memória dos que tombaram nas lutas e abriram novos caminhos, mas principalmente, para conectar as múltiplas partes e constituir o esteio de uma identidade nacional fundamentada sobre seus efetivos protagonistas, consolidar a árdua conquista da democracia e a construção de uma nova civilização. A história, de fato, mostra exaustivamente que a criação de uma nação capaz de integrar a imensa riqueza e diversidade que caracteriza o Brasil e superar as injustiças e desigualdades, nunca virá de cima e de fora. Só a organização política das classes subjugadas poderá levar a bradar em conjunto o efetivo “grito



nacional-popular da independência” e chegar a desencadear um movimento cada vez mais revolucionário, de ruptura com o sistema escravocrata e a condição colonial. Neste sentido, como aponta Gramsci, precisa “romper a concepção de ‘nação’ vinculada a uma tradição de casta, com um forte movimento político-popular ou nacional de baixo” (Q21§5, p.2116). Pois,

A nova construção só pode nascer de baixo, enquanto toda uma camada nacional, a mais baixa econômica e culturalmente, participe de um fato histórico radical que envolva toda a vida do povo e coloque cada um, de cara, diante das próprias intransferíveis responsabilidades (Q6§162, p. 816).

Até agora, as inúmeras iniciativas, revoltas e as insurgências populares que pontilham a história do Brasil, dos partidos e dos sindicatos dos trabalhadores, a multiplicidade das organizações da sociedade civil no campo e na cidade, inclusive, os movimentos impactantes dos anos 1960, as manifestações pela “Diretas já”, a mobilização em torno da elaboração da Constituição Federal de 1988 etc., ainda que representem grandes conquistas, ocorreram “dentro da ordem” sem afetar as estruturas da dependência. Embora significativa, de fato, a história das lutas populares no Brasil mostra que “os grupos subalternos sofrem sempre a iniciativa dos grupos dominantes, mesmo quando se revoltam e insurgem: só a vitória ‘permanente’ rompe, e não imediatamente, a subordinação” (Q25§2, p. 2283). E Gramsci acrescenta que a solidez e duração da vitória só é assegurada quando, ao se organizar de forma ampla e permanente (Q13§17, p. 1588), além de conquistar o poder governamental, as classes subalternas constroem a hegemonia, chegam a “se tornar ‘Estado’” (Q25§5, p. 2288) e lançam as bases de uma nova civilização. A verdadeira conquista da independência e a refundação da nação no Brasil podem só se realizar plenamente quando as classes populares, com seu protagonismo político, assumem a direção da própria história, pois, como argumenta A. Suassuna, “Só é nacional o que é popular” (2009, p. 124). Uma expressão, na verdade, que traduz a visão de Gramsci (Q17§9, p. 1915) que conjuga exaustivamente a simbiose entre o conceito de “nação” e de “povo” e mostra que só há nação quando o povo é efetivo protagonista da sua construção e que só há democracia quando dirigida pela soberania do “povo-nação” (Q11§67, p. 1505). De fato, só a “nação-povo” (Q21§4, p. 2113), “ou seja, o conjunto das classes subalternas e

instrumentais” (Q27§1, p. 2312), é capaz de realizar um verdadeiro projeto de nação porque “representa a ‘ponta’ histórica” (Q 23§3, p. 2187) e “a força que cria precisamente a vontade coletiva nacional popular, fundamento de todos os Estados modernos” (Q8§21, p. 952) efetivamente independentes e democráticos.

#### Referências

Balibar, É. *Razza Nazione Classe. Le identità ambigue*. 2 ed. Roma: Edizioni Associate, 1996.

Bobbio, N. *O futuro da democracia: uma defesa das regras do jogo*. Rio de Janeiro: Paz e Terra, 1986.

Cardoso, F. H. *Pensadores que inventaram o Brasil*. São Paulo: Companhia das Letras, 2013.

Freire, G.. *Casa-grande & senzala: formação da família brasileira sob o regime da economia patriarcal* (1933), 48 ed. rev. São Paulo: Global, 2003.

Furtado, C. *Raízes do subdesenvolvimento*. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira, 2003.

Galeano, E. *As veias abertas da América Latina*. Porto Alegre: L&PM, 2021.

Gramsci, A. *Quaderni del carcere*, a cura di V. Gerratana. 4 vols. Torino: Einaudi, 1975.

Hegel, G. W. F. *Lineamenti di filosofia del diritto*. Roma-Bari: Laterza, 1996.

Lenin, V. I. *O Imperialismo: fase superior do capitalismo*. 4 ed. São Paulo: Centauro, 2008.

Losurdo, D. *Controstoria del liberalismo*. Roma-Bari: Laterza, 2005.

Marini, R. M. *Dialética da dependência*. Tradução M. Carcanholo. Post-scriptum traduzido por C. E. Martins. 10 ed. México: Editora Era, 1990.

Marx, K. *O Capital*. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira, 2003.

Rebuá, E. et al. *Pensamento social brasileiro*. Aparecida: Ideias & Letras, 2017.

Santos, T. dos. *A teoria da dependência: balanço e perspectivas*. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira, 2002.

Suassuna, A. “Cultura popular e resistência nacional”: entrevista com Ariano Suassuna. *Revista Princípios*, São Paulo, n. 100, p. 123-128, mar./abr. 2009.

Vigny, A. *Servitude et grandeur militaires*. Paris: Gallimard, 1965.

# International Gramsci Journal

---

Volume 5

Issue 1 *Gramsci Journals; Gramsci in Brazil; Mussolini Reader of the Note-books; Essay by the Young Gramsci; Reviews: France and Latin America*

---

Article 11

2023

## El seminario de Morelia: tres problemas de teoría política en el contexto de la “crisis del marxismo”

Andrés Tzeiman

Follow this and additional works at: <https://ro.uow.edu.au/gramsci>

---

### Recommended Citation

Tzeiman, Andrés, El seminario de Morelia: tres problemas de teoría política en el contexto de la “crisis del marxismo”, *International Gramsci Journal*, 5(1), 2023, 44-63.

Available at: <https://ro.uow.edu.au/gramsci/vol5/iss1/11>

Research Online is the open access institutional repository for the University of Wollongong. For further information contact the UOW Library: [research-pubs@uow.edu.au](mailto:research-pubs@uow.edu.au)

---

## El seminario de Morelia: tres problemas de teoría política en el contexto de la “crisis del marxismo”

### Abstract

El siguiente artículo se propone analizar las contribuciones a la teoría política realizadas por diversos autores latinoamericanos en un evento académico llevado a cabo en México en el año 1980: el seminario de Morelia titulado “Hegemonía y alternativas políticas en América Latina”, publicado bajo la forma de libro cinco años después con el mismo título. En ese entonces, el momento político en la región latinoamericana estuvo signado por una doble circunstancia en la que se inscribieron las producciones intelectuales del seminario: por una parte, el predominio de las dictaduras militares en el Cono Sur, y por la otra, el ascenso revolucionario en Centroamérica. Esas coordenadas políticas hicieron de la academia mexicana un espacio inédito de encuentro de la intelectualidad crítica de la región, y en su interior, el seminario de Morelia se constituyó en un auténtico mojón en la trayectoria de los debates sobre la obra de Antonio Gramsci en América Latina. Asimismo, dicha actividad tuvo lugar en el contexto de las discusiones que en la Europa latina fueron conocidas como “la crisis del marxismo”, las cuales tuvieron fuertes resonancias en la teoría política latinoamericana. En ese marco, este trabajo busca indagar en los abordajes desplegados en el seminario de referencia en torno de tres problemáticas teóricas: la crítica al “reduccionismo de clase”, la construcción de un nuevo orden social y la cuestión de los sujetos políticos y las formas organizativas en la estrategia socialista.

### Keywords

Teoría política; Marxismo latinoamericano; Filosofía política; Sociología política latinoamericana.

# ***El seminario de Morelia: tres problemas de teoría política en el contexto de la “crisis del marxismo”***

Andrés Tzeiman

## ***1. Introducción***

En el mes de febrero del año 1980, en Morelia (Michoacán, México), se llevó a cabo un seminario sobre “Hegemonía y alternativas políticas en América Latina”, organizado por el Instituto de Investigaciones Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Cinco años después de la realización de dicho evento, las ponencias allí presentadas fueron publicadas de forma conjunta por la institución organizadora y el sello Siglo XXI, bajo la coordinación editorial de Julio Labastida Martín del Campo (1998a).

Aquella publicación contó con una presentación escrita por el coordinador del volumen y un prólogo elaborado por José María Aricó. Por su parte, la organización de los artículos estuvo dividida en tres partes. La primera de ellas fue titulada “Problemas teóricos de conceptualización” y contenía los artículos de: Ernesto Laclau, Liliana de Riz y Emilio de Ípola, Rafael Loyola Díaz y Carlos Martínez Assad, Norbert Lechner, Carlos Pereyra y Chantal Mouffe. En tanto, la segunda parte fue titulada “Recomposición capitalista y crisis de hegemonía”, y sus artículos estuvieron a cargo de: Jordi Borja, Ludolfo Paramio y Jorge M. Reverte, Luis Maira y Fernando Fajnzylber. Mientras que la tercera parte se tituló “Hegemonía y alternativas políticas en América Latina” (al igual que el libro) y allí fueron incluidas las ponencias de: Sergio Zermeno, Juan Carlos Portantiero, Héctor Béjar, Teodoro Petkoff, Julio Cotler, Manuel Antonio Garretón M., Fernando H. Cardoso, Regis de Castro Andrade, René Antonio Mayorga, Edelberto Torres Rivas, Pablo González Casanova, Rolando Cordera Campos y Francisco Delich.

Que este Seminario haya ocurrido en México en el año 1980 no resulta casual. De hecho, diferentes autores han señalado los motivos por los cuales ese país se convirtió en el epicentro de los debates intelectuales latinoamericanos en el cruce de las décadas del

setenta y ochenta, explicando las causas por las que ello ocurrió (Véjar Pérez Rubio, 2008; Yankelevich, 2010; Cueva, 1989). Sin dudas, la razón excluyente de esa confluencia (entre otras) se encontró en que México se convirtió en el principal receptor de exiliados en el contexto en el cual el Cono Sur de América Latina estaba surcado por sangrientas dictaduras cívico-militares. De ese modo, en los centros académicos mexicanos fueron acogidos un importante caudal de intelectuales e investigadores latinoamericanos que encontraron en dicho país un fructífero espacio de encuentro e intercambio, donde pudieron reflexionar (auto)críticamente sobre las causas de la reciente derrota de los movimientos populares conosureños. Todo ello al mismo tiempo que, muy cerca del país azteca, se desplegaban los procesos revolucionarios en Centroamérica. De esa manera, en México tuvo lugar una “latinoamericanización” de los debates teórico-políticos y el seminario al que nos referiremos en estas páginas se desarrolló en el marco de ese particular “momento mexicano”.

Tal como lo indica el propio coordinador de la publicación en la presentación del volumen, el objetivo central del libro fue discutir ampliamente en torno a la validez del concepto de *hegemonía* para el análisis de las luchas sociales en América Latina (Labastida Martín del Campo, 1998b). Con ese propósito, como se puede constatar con facilidad a través de los nombres enumerados más arriba, el seminario reunió a un conjunto de intelectuales e investigadores provenientes de distintas latitudes de América Latina, que abordaron desde diferentes perspectivas el concepto en cuestión.

Teniendo en cuenta, desde ya, el rol articulador del concepto de hegemonía en el debate, la figura de Antonio Gramsci ocupó un papel protagónico en las distintas intervenciones. En efecto, de acuerdo con lo planteado por José Aricó en el prólogo del libro, buena parte de la discusión en el seminario estuvo atravesada por “la relación de *continuidad* o de *ruptura* que podía establecerse entre las elaboraciones de Gramsci y la tradición leninista” (Aricó, 1998: 12; énfasis del original). Sucede que, en ese sentido, el evento no solo estuvo marcado por el contexto teórico y político específicamente latinoamericano, sino que también se inscribió en los debates propios de la “crisis del marxismo”, que por aquel entonces se estaban llevando adelante especialmente en los países de la Europa latina (Cortes, 2014; Giller, 2017). Controversias

desarrolladas en el viejo continente en las que, al igual que en nuestro seminario de interés, la teoría política ocupó el centro de la escena.

Por lo tanto, nos consideramos en condiciones de afirmar que aquel evento constituyó un mojón fundamental del gramscismo latinoamericano. Pues en él se produjo una convergencia inédita de un cúmulo de autores de nuestra región que inspiraron sus reflexiones teórico-políticas en la obra del marxista sardo, en el particular contexto de “latinoamericanización” que implicó aquel “momento mexicano”.

Ahora bien, este artículo no se propone realizar una recapitulación informativa del seminario de Morelia (más allá de los datos generales del mismo que hasta aquí hemos recuperado sumariamente). Nuestro propósito en las siguientes páginas será realizar un breve repaso por algunos de los principales núcleos de discusión en materia de teoría política que allí tuvieron lugar, pues consideramos que los mismos se destacan como temas generales por sobre otros aspectos indagados en aquel evento.

Tomando en cuenta los límites de extensión del presente trabajo, a continuación nos concentraremos fundamentalmente en la primera parte del libro, en la cual el aspecto conceptual es privilegiado por sobre otras dimensiones de análisis y debate. No obstante ello, en ciertos pasajes de este texto recuperaremos ciertos artículos de la tercera parte del volumen de referencia, en la cual existen contribuciones puntuales que consideramos valiosas en relación con las problemáticas teóricas que abordaremos.

Además de esta pequeña introducción y de las palabras de cierre que presentaremos al final, dividiremos este trabajo en tres apartados, los cuales representan a su vez los tres problemas de teoría política que nos interesa destacar del seminario de Morelia: la crítica al “reduccionismo de clase”, la construcción de un nuevo orden social y la cuestión de los sujetos políticos y las formas organizativas en la estrategia socialista.

## *2. La política como producción: la crítica al “reduccionismo de clase”*

El artículo que oficia de apertura al libro del seminario es la ponencia de Ernesto Laclau (1998), titulada “Tesis acerca de la forma hegemónica de la política”. Se trata de un texto que se encuentra en sintonía con un libro clásico del mismo autor,

publicado en el año 1978, es decir, de forma inmediatamente anterior al seminario: *Política e ideología en la teoría marxista* (Laclau, 2015). En este último trabajo ya se encontraba planteada la cuestión central a partir de la cual Laclau desarrollaría en Morelia su perspectiva acerca del concepto de hegemonía: la crítica al “reduccionismo de clase”. De hecho, si nos remontamos a la introducción de aquel libro, podemos encontrar en ella el argumento que hilvana los cuatro ensayos que integran dicho volumen. En aquella introducción el filósofo argentino sostenía lo siguiente:

Tradicionalmente, entre los varios paradigmas que han caracterizado al tipo de marxismo al que nos estamos refiriendo, hay uno que constituye la fuente de todos los otros: *el reduccionismo de clase*. Las contradicciones son vistas como un sistema jerárquico que puede ser reducido, directa o indirectamente, a una contradicción de clase. En consecuencia, todo elemento o contradicción a los niveles político e ideológico tiene una pertenencia de clase. El resultado paradójico es que la práctica teórica no necesita corregir las articulaciones connotativas del discurso político, porque si todas las determinaciones políticas e ideológicas tienen una necesaria adscripción de clase, todas ellas son, en consecuencia, expresivas de la esencia de clase del sujeto (Laclau, 2015: 6; énfasis nuestro).

Volviendo al seminario de Morelia, no resulta accesorio que el trabajo de Laclau sea el primero de todo el libro, ya que su estela se esparce de manera destacada por el conjunto de los artículos que componen el primer bloque del volumen, pero también sobre los de las partes posteriores. En ese sentido, vale comenzar por la primera frase del artículo de Laclau, en la que afirma: “‘Hegemonía’ es el concepto fundamental de la teoría política marxista” (Laclau, 1998: 19). Esto da cuenta de la centralidad que le otorga a dicha categoría. Ahora bien, para el autor, ser consecuente con tal aseveración implica asumir un conjunto de decisiones en materia teórica, entre las cuales la primera es precisamente eliminar el reduccionismo de clase como supuesto fundamental de la teorización política en el marxismo.

Pero, ¿qué significa para Laclau el reduccionismo de clase? Explicar eso es entonces la segunda estación de su trabajo. Según su punto vista, el reduccionismo de clase se articula en torno a tres momentos esenciales:



a) el mantenimiento de una rígida oposición base/superestructura; b) la identificación *primaria* de las clases al nivel de la base -es decir, según su inserción en el proceso de producción- del que se derivan “intereses de clase” claramente definidos; y c) la afirmación de que las formas políticas y de conciencia de los agentes sociales son formas necesarias *derivadas* de la naturaleza de clase de los mismos (Laclau, 1998: 19).

Tomando en cuenta los puntos señalados en esta última cita, creemos que aquel precepto que Laclau busca fundamentalmente poner en cuestión es que las dimensiones política e ideológica se derivan *necesariamente* de la posición en el proceso de producción y que, a su vez, a aquellas dimensiones les correspondan ciertas características *predeterminadas* de acuerdo con la pertenencia “económica” de clase. Para Laclau, entonces, la noción de hegemonía viene a poner en crisis ese paradigma, al que identifica con el marxismo “tradicional” de la II Internacional (Laclau, 1998: 24).

En ese sentido, a nuestro autor le interesa indicar que los sujetos no están preconstituidos, sino que la hegemonía es más bien el proceso mismo de su constitución (Laclau, 1998: 21). Y sostiene, a la vez, que los sujetos se constituyen precisamente por medio de procesos de articulación histórica de un principio hegemónico. Como veremos más adelante (en el apartado IV de este trabajo), debemos prestar especial atención a dicha concepción, ya que tiene consecuencias importantes en materia de organización política. Pero, al menos por ahora, nos interesa retener este aspecto clave para la teoría política, que es la apertura de un campo de indagación sustantivo en los terrenos político e ideológico, ya que estos deben ser entendidos, ante todo, como una *producción política*.

Siguiendo ese hilo de reflexión, Laclau concibe a la hegemonía como una articulación de posicionalidades en un campo surcado por una pluralidad de antagonismos, que asumen formas concretas y sobredeterminadas (Laclau, 1998: 22). Es decir que no se trata de un campo atravesado por un solo antagonismo, tampoco por un antagonismo a partir del cual otros se deriven lógicamente. Por eso, la palabra central en la perspectiva de Laclau sobre la hegemonía es la *articulación*. De allí la distinción que realiza entre posicionalidades democráticas y posicionalidades populares, donde el tránsito de las primeras en su transformación en las segundas debe ser el resultado de una tarea articuladora que tenga la capacidad de dividir a la

sociedad en un antagonismo básico entre opresores y oprimidos (Laclau, 1998: 23).

Retornando entonces al núcleo argumentativo de Laclau señalado en el comienzo de este apartado, consideramos que en la distinción recién mencionada entre posicionalidades democráticas y posicionalidades populares se observa con claridad el sentido de la crítica al “reduccionismo de clase”. Primero, porque no existe una única posicionalidad, sino una pluralidad. Y segundo, porque un antagonismo no puede constituirse estrictamente en función de una posicionalidad única de clase ni derivarse lógicamente de ella, sino que debe ser el producto de una articulación de posicionalidades democráticas hacia la conformación de un sujeto popular. De allí se desprende la tríada conceptual a través de la cual Laclau conecta su perspectiva con el armazón gramsciano: “guerra de posición”, “hegemonía” y “producción de sujetos” (Laclau, 1998: 26).

Por su parte, el trabajo de Emilio de Ípola y Liliana de Riz también aborda el problema de la hegemonía en relación con la dimensión ideológica, estableciendo de ese modo una relación con la crítica al reduccionismo clasista. Tanto es así, que este binomio de intelectuales hace referencia a la necesidad de una revisión radical de la concepción marxista tradicional de las ideologías. De hecho, identifican a Gramsci como aquel pensador para quien

la cultura y la ideología poseen una autonomía y una positividad reales, que no son meros epifenómenos de la base, ni simples apariencias, ni tampoco ‘efectos’ vinculados en términos de una causalidad lineal a la infraestructura material (de Ípola y de Riz, 1998: 56-57).

Por esa razón sostienen que la obra de Gramsci está indisolublemente ligada a posiciones *antireduccionistas*.

Sin embargo, hay un aspecto del planteo de de Ípola y de Riz que, según nuestra perspectiva, agudiza el señalamiento de Laclau en lo que respecta al reduccionismo de clase. Porque colocan un énfasis especial sobre la relación entre política y economía propia del concepto gramsciano de hegemonía. Si el reduccionismo de clase descalifica el momento específico de la política, tampoco sería correcto identificar el concepto de hegemonía con un “panideologismo” voluntarista (de Ípola y de Riz, 1998: 59). Más bien, se trata de impedir la separación ontológica entre estructura y

superestructura que caracteriza al pensamiento liberal. Esa distinción puede tener un sentido metódico, pero no puede ser concebida como una distinción orgánica. La conclusión a la que llegan de Ípola y de Riz es que no deben descuidarse las dimensiones ideológica y cultural de los procesos sociales, aunque ello no debe significar una autonomización con respecto a la dinámica económica. De allí la pregunta que dejan planteada:

(...) si lo ideológico, como concepción del mundo y de la vida, no se agota en lo meramente “discursivo” (en sentido lingüístico), sino que también se enraiza en las costumbres, los rituales, el trabajo y la afectividad humanas (por tanto también en el cuerpo), en fin, en los objetos comunes de consumo, ¿no se impone de ello la conclusión de que, para Gramsci, lo ideológico no recorta a una clase empíricamente separable, de realidades y hechos concretos -una “superestructura” en el sentido ontológico de este término-, sino una dimensión inherente a todo hecho, objeto o proceso social? (de Ípola y de Riz, 1998: 59)

Es interesante recordar que estas reflexiones se acercan bastante a las aproximaciones a la obra de Gramsci que hiciera José Aricó (2011) en sus *Nueve lecciones sobre economía y política en el marxismo*, donde la dilucidación del momento más virtuoso de esa articulación se ubicaba en el cuaderno carcelario sobre *Americanismo y fordismo*. Pues en ese cuaderno se manifestaba el modo en que a las transformaciones económicas producidas por la crisis del período liberal les resultaba inherente todo un modo de vida (es decir, de vivir, se sentir y de pensar). Vale recordar, asimismo, que el punto de partida de aquellas lecciones de Aricó se encontraba, al igual que en Laclau, en la crítica a la concepción de la política existente en los dirigentes de la II Internacional (aunque en el caso de Aricó, sobre la base de un cuestionamiento a las perspectivas “derrumbistas”, “fatalistas” o “deterministas”).

Por su parte, también Carlos Pereyra ingresa en el debate sobre el reduccionismo de clase, aunque en su caso la controversia se establezca ya no bajo la órbita de Gramsci, sino con respecto a la concepción althusseriana de los Aparatos Ideológicos del Estado (AIE). Sin embargo, su punto de partida en este aspecto se encuentra en el mismo lugar que Laclau: la historia del marxismo es aquella de los combates contra las posiciones reduccionistas que conciben “lo político y lo ideológico como traducción inmediata y lineal de lo económico” (Pereyra, 1998: 119).

El debate de Pereyra con Althusser se concentra, entonces, en la idea de que los AIE aparezcan como instrumentos de clases ya dadas, previamente existentes. El reduccionismo althusseriano consistiría entonces, según Pereyra, en que el proletariado resultaría un sujeto constituido previamente a su lucha por la hegemonía en los aparatos ideológicos de la sociedad civil<sup>1</sup>. Por lo tanto, en la teoría althusseriana la ideología revolucionaria sería “un sistema abstracto (siempre el mismo) y cerrado, constituido de una vez por todas, que debe sustituir en bloque a todo otro sistema ideológico” (Pereyra, 1998: 121). De acuerdo con Pereyra, por el contrario, los sujetos revolucionarios se constituyen progresivamente al calor de la confrontación social.

Podríamos decir que la ponencia de Chantal Mouffe se ubica en un andarivel similar a la de Pereyra, en la medida en que también la discusión que presenta gira alrededor de la figura de Althusser. Aunque, en el caso de Mouffe, la diferencia reside en que busca establecer un contrapunto entre Gramsci y Althusser en torno de la cuestión de la *ideología*. Precisamente, aquello que pretende señalar Mouffe es que la separación entre ambos autores (es decir, su línea demarcatoria), se halla en la inscripción (o no) en una problemática reduccionista.

Mouffe afirma que el modo en que Althusser aborda la cuestión ideológica queda prisionero de un reduccionismo de clase (Mouffe, 1998: 128). De esa forma, la derivación de la ideología de las posiciones a nivel económico (y de los intereses que de esa posición se desprenden), le quitaría a la ideología su autonomía y su nivel de eficacia específica. Ese sería el gran obstáculo en el que queda encerrado Althusser.

Por el contrario, según Mouffe, la obra de Gramsci difiere de la de Althusser en lo relativo al reduccionismo de clase. Para la autora, Gramsci rechaza la existencia de una visión común del mundo expresada en la ideología de clase de la burguesía. Más bien, considera que la ideología dominante es “un conjunto ideológico

---

<sup>1</sup> Es importante señalar que, al momento de escribir este texto, dotado de cierto esquematismo en la crítica a Althusser, Pereyra no contaba con la publicación del libro *Sobre la reproducción*, escrito por Althusser (2015) en los mismos años que “Ideología y aparatos ideológicos del Estado” (Althusser, 2005), pero en el cual la relación entre AIE, ideología y lucha de clases asume una complejidad mucho mayor. Se pueden consultar al respecto especialmente los capítulos VII y VIII de *Sobre la reproducción*.

compuesto que consiste en la articulación con el principio hegemónico de la burguesía de toda una serie de elementos ideológicos cuyo carácter de clase no está predeterminado” (Mouffe, 1998: 130). El carácter de clase de la ideología dominante sería, entonces, el resultado de la articulación con un principio hegemónico. En síntesis:

Así, para Gramsci, una clase hegemónica no es (como para Althusser) una clase que impuso su ideología de clase a los otros grupos sociales gracias al control que ejerce sobre los AIE, sino aquella que fue capaz, a través de la lucha ideológica, de articular a su principio hegemónico la mayoría de los elementos ideológicos importantes de una sociedad dada (Mouffe, 1998: 130).

De esta concepción se desprende la tarea fundamental de las clases dominadas. La lucha ideológica, para Mouffe, debe consistir en un proceso de “desarticulación-rearticulación”, a través del cual los sectores subalternos deben ser capaces de apropiarse de ciertos elementos de la ideología dominante y darles una “nueva forma”. La lucha por la hegemonía sería entonces una lucha *dentro* de la ideología y no *entre* ideologías ya preconstituidas (Mouffe, 1998: 132; énfasis del original). Tal es, según Mouffe, el significado de la “guerra de posición” a la cual hacía referencia Gramsci.

En resumidas cuentas, si bien podrían destacarse muchos otros aspectos de la línea de debate que se abre a través de las ponencias que abordan la crítica al reduccionismo de clase, ciertamente en ella debemos resaltar los aportes de Ernesto Laclau como un signo distintivo de las discusiones de la época. Se trató, como fue señalado más arriba, del cuestionamiento a la concepción según la cual las dimensiones política e ideológica se derivan *necesariamente* de la posición en el proceso de producción. Ahora bien, ello no significa validar retrospectivamente toda la deriva teórica que asumiera Laclau de manera posterior. Por el contrario, significa dar cuenta del modo en que en el seminario de Morelia fue pensada la relevancia de potenciar el estudio de las dimensiones de lo político y lo ideológico, refutando su derivación necesaria de la dimensión económica.

### 3. Estado y hegemonía: *L'ordine nuovo*

Tanto en la presentación del seminario realizada por Julio Labastida Martín del Campo como en el prólogo escrito por José Aricó, las ponencias que componen el volumen son introducidas como ensayos que pretenden desarrollar un campo de reflexión hasta entonces insuficientemente elaborado: la teoría política marxista. Al mismo tiempo, ambos autores asocian ese campo con un problema teórico y político crucial para el futuro de las izquierdas en el mundo y en nuestra región: la *transición* hacia un nuevo orden social. Sucede que, si hasta entonces la sociología crítica latinoamericana había abordado la hegemonía como concepto fundamentalmente desde la perspectiva de la imposibilidad de las clases dominantes locales para incorporar a las masas en el proceso de desarrollo capitalista autóctono, ahora de lo que se trataba era de reflexionar sobre la capacidad hegemónica de las grandes mayorías a la hora de erigir un nuevo orden social, superador del capitalismo.

Pues bien, en el libro existe un trabajo clave y sobresaliente en ese sentido, que es, sin lugar a dudas, el artículo escrito por Norbert Lechner bajo el título de “Aparato de Estado y forma de Estado”. Es que en dicho texto despunta el modo en que el intelectual alemán (naturalizado chileno) anuda el concepto de hegemonía con la cuestión del Estado. Y no resulta accesorio el punto de partida de tales reflexiones, ya que Lechner ubica el caso de la experiencia chilena de la Unidad Popular como la referencia excluyente para desbrozar las insuficiencias teóricas en torno a la transición al socialismo existentes hasta entonces en el marxismo.

En esa línea, el argumento desplegado en el artículo de Lechnerse inicia con una distinción que él considera fundamental, entre “estrategia de poder” y “estrategia de orden”. La primera es entendida a partir de un enfoque corporativo, donde las clases dominadas deben “tomar” el aparato estatal, pero en el cual no existe un proyecto alternativo sobre la nueva forma de estado. En palabras de Lechner: “se abre entonces un enorme abismo entre el nuevo estado y aquella vieja promesa de que el estado se extingue” (Lechner, 1998: 81). De ese modo, el autor de *La crisis del Estado en América Latina* sostiene que un déficit fundamental en la izquierda ha sido el de una crítica a la falsa generalidad propia del Estado capitalista, que ha conducido a una negación de “lo general”,

transformándose en un impedimento para desarrollar una estrategia de orden. Por lo tanto, aquello que Lechner intenta plantear como dilema es la necesidad de poner el foco sobre la construcción de un momento “general” de la sociedad en tanto referente trascendental de la pugna entre intereses y valores particulares, concebido como un producto social. Frente a esa disyuntiva, sostiene que el Estado es el momento de unificación del poder en la sociedad como consecuencia de la división social. Eso significa que “toda sociedad dividida objetiva y exterioriza en un lugar fuera de ella el sentido de su práctica social y que es por referencia a ese lugar de sentido -la forma ‘estado’- que la sociedad se reconoce y actúa sobre sí misma” (Lechner, 1998: 83).

A partir de lo señalado en el párrafo anterior, Lechner explica la importancia que, según su punto de vista, poseen Gramsci y el concepto de hegemonía para pensar la mentada “estrategia de orden”. De acuerdo con Lechner, el marxista italiano elaboró el concepto de hegemonía con el propósito de dilucidar la transformación de un poder particular en un orden general, a través de una “idea de estado”. En ese sentido, resulta central que las clases dominadas puedan operar el desplazamiento desde un plano económico-corporativo a un plano ético-político, para lo cual se requiere un “espíritu estatal”, es decir, pensar el proceso social a partir de la totalidad y no desde sus momentos particulares. En sus propias palabras, las clases subalternas “debe(n) adquirir la conciencia de responsabilidad por un orden durable” (Lechner, 1998: 84). Para ello, el Estado debe ser concebido como educador, o sea, se debe tratar de un “Estado-ético”. De allí el contrapunto entre una mirada instrumentalista del Estado (propia de una “estrategia de poder”, basada en la “toma” del aparato gubernativo-coercitivo) y una concepción “ética” en la que el Estado es entendido como sintetizador de una representación colectiva. Entonces, si la hegemonía implica la transformación del poder en orden, es por medio de la “forma estado” que el poder deviene orden, en cuanto ella significa la reunión política de la sociedad dividida, o bien, la superación de sus momentos particulares (Lechner, 1998: 85-89).

Considerando lo dicho anteriormente, resulta interesante que el último apartado del texto de Lechner (aquel previo a las conclusiones) se dedicara a la cuestión del “Estado futuro”. En esa reflexión aparece un aspecto clave en la obra de Marx sobre la

cuestión del Estado en su relación con el problema transicional: su postulación acerca de la abolición de todo tipo de Estado. En efecto, Lechner afirma que en Marx existe una oscilación entre el postulado de la abolición y otro que implicaría más bien la construcción de un nuevo Estado. Así, en este interrogante retorna, aunque bajo una nueva modalidad, el problema del reduccionismo al que nos hemos referido en el apartado anterior. Porque revisitando los pasajes más sugestivos sobre la cuestión de la transición que Marx nos dejara en *La guerra civil en Francia* (aquel texto de 1871 dedicado a los sucesos de la Comuna de París), Lechner concluye que allí “la forma política al fin descubierta para la emancipación económica del trabajo” no resultó otra cosa que una identificación entre *descomposición de la dominación y control sobre el proceso de producción* (Lechner, 1998: 102; énfasis del original). Mientras que el interrogante principal para pensar en complejidad el problema de la transición es más bien el de las formas que puede adquirir la determinación política del control común de la producción social. En palabras de Lechner: “El control común habría de abarcar, sobre todo, la decisión de lo que es necesario, o sea un ámbito público de decisión sobre lo que, en el fondo, realmente se quiere” (Lechner, 1998: 103). Es decir, se trata de concebir una mirada no reduccionista de la producción de un nuevo orden político. O, para definirlo en otros términos, de “una discusión sobre una institucionalización factible”<sup>2</sup>.

De esa manera, el corolario de la reflexión de Lechner se encuentra en *el concepto de lo político*. Pues su propósito es el de indicar que una nueva sociedad se enfrentará necesariamente con procesos de división social que, por lo tanto, deben ser problematizados en el pensamiento socialista. Dice Lechner: “Mientras exista un ‘reino de la necesidad’ existe una sociedad dividida y toda división social implica una mediación” (Lechner, 1998: 107). Se trata, entonces, de imaginar cuál será esa forma de mediación o representación, es decir, ese “momento general”. La propuesta de Lechner es entonces reponer la idea de *trascendencia* que estaba presente en la crítica del joven Marx a Hegel, pero para

---

<sup>2</sup> En este tema se pueden observar con mucha claridad las huellas del debate entonces en boga en la Europa latina, al que nos hemos referido más arriba, sobre la “crisis del marxismo”. De hecho, no es casual que en una nota al pie Lechner cite las reflexiones de Norberto Bobbio producidas en ese mismo contexto (Lechner, 1998: 104).



pensarla no como una *abstracción real*, sino como un *producto social*. En consecuencia, sugiere entender a la “sociedad sin clases” no como una meta concreta, sino como un “concepto-límite”, ya que si en la creación de un orden alternativo se acepta la persistencia de la división social, la extinción del Estado deja de ser un objetivo político y, por lo tanto, el objetivo se encuentra en una organización adecuada de la división social (Lechner, 1998: 109).

De esa manera, podemos concluir este apartado con una cita de Lechner que sintetiza su postura acerca del vínculo entre *Estado y hegemonía* como vía para comprender la transición hacia un nuevo orden social: “Si el socialismo no elimina la división en la sociedad, entonces la mediación entre ‘lo particular’ y ‘lo general’ se impone como una tarea central” (Lechner, 1998: 110).

#### *4. Sujetos políticos y formas organizativas*

Retomando nuevamente el punto II de este artículo, en el que hicimos referencia a la crítica del “reduccionismo de clase”, en el debate teórico-político del seminario también irrumpe un problema íntimamente relacionado con aquel cuestionamiento: el de los sujetos políticos y las formas organizativas de la transformación social. Ocurre que, si desde el plano teórico es puesta en cuestión la derivación necesaria de la posición en el proceso económico hacia las dimensiones política e ideológica, junto con ello se desvanecen también las conclusiones correspondientes a las postulaciones reduccionistas en materia de sujetos políticos y formas organizativas. En concreto, es sometida a juicio crítico la clásica doctrina socialista según la cual la lucha económica le correspondía al sindicato, mientras que la lucha política le tocaba al partido.

Siguiendo lo indicado en el párrafo anterior, otra vez la contribución teórica más sustantiva en esta materia la encontramos en la ponencia de Ernesto Laclau. El filósofo argentino sostiene que, en la medida en que, como dijimos más arriba, la clase no resulta una identidad preconstituida (pues toda práctica social se constituye como práctica *significante*), existen entonces una pluralidad de antagonismos “cuya articulación es el resultado de una guerra de posición que establece la forma hegemónica de la sociedad” (Laclau, 1998: 24). Por lo tanto, para Laclau la estrategia socialista no debe ser una estrategia *de clase*, sino que debe erigirse

como la articulación de posicionalidades democráticas en torno a sujetos populares que libren una batalla contra el bloque dominante.

Asimismo, en la medida en que, según Laclau, la unidad entre posicionalidad democrática y posicionalidad popular no está dada desde el comienzo (es decir, no está predicha), aquella unidad es más bien el resultado de la lucha y producto de un esfuerzo por la articulación política. Y en ese sentido, si por un lado resulta esencial la mediación capaz de producir esa articulación; por la otra, ella no presupone ningún tipo de forma institucional. Por eso, el concepto de hegemonía tal como lo entiende Laclau implica concebir a los agentes concretos como *sujetos múltiples*, y a su vez, comprender las luchas sociales como *prácticas articulatorias*.

Entonces, a partir de la perspectiva de Laclau se desprenden dos aspectos fundamentales para una estrategia de la transformación social. El primero tiene que ver con la heterogeneidad de las bases sociales y de los antagonismos que una estrategia socialista y popular debe intentar articular (Laclau, 1998: 36). Esto, para Laclau, es inherente a la historicidad que supone una estrategia socialista, la cual tiene que dar cuenta de la multiplicidad de antagonismos que pueden existir en diferentes formaciones económico-sociales. Utilizando sus propias palabras: “No hay hegemonía sin reconocimiento de la totalidad de los antagonismos que surcan a una sociedad” (Laclau, 1998: 36). En resumidas cuentas: no existe un solo antagonismo, sino una pluralidad de antagonismos, con características propias de cada realidad histórica.

Mientras tanto, el segundo aspecto que se desprende de la perspectiva de Laclau está vinculado a la forma de la mediación necesaria para desarrollar una estrategia socialista. Otra vez: el razonamiento en ese sentido no puede ser otro que el rechazo de una determinación apriorística de la forma concreta de la mediación, ya que ésta tiene que ser desarrollada en función de la especificidad de los antagonismos que se pretenden articular. En ese sentido, la conclusión a la que llega Laclau para el caso latinoamericano es la siguiente:

La necesidad de constitución de símbolos nacionales que definan al campo popular, el carácter de masa que debe darse a la acción política y el amplio grado de autonomía local que requiere la heterogeneidad de los frentes de lucha, hacen suponer que algún tipo de forma política de carácter “movi-

mentista” es el más apropiado para una estrategia como la que postulamos. En todo caso, de todo nuestro argumento se desprende que sería totalmente erróneo postular ningún tipo de receta aplicable a todas las instituciones, ya que esto sería recaer en una concepción paradigmática de la política (Laclau, 1998: 36).

Esto quiere decir que, si bien no existe una receta prefabricada acerca de la modalidad de organización adecuada para los sectores subalternos, la heterogeneidad de las bases sociales populares indica que la forma política seguramente tenderá al “movimentismo”.

Por su parte, el texto de Liliana de Riz y Emilio de Ípola transita por un camino de reflexión bastante similar al de Laclau. Pues, para dichos autores, el aporte de la problemática de la hegemonía a la teoría política es el de proporcionar “un instrumento de análisis capaz de hacer aparecer la *heterogeneidad* de significados que vehicula una movilización colectiva y también su *articulación*, coherente o contradictoria, estable o inestable” (de Ípola y de Riz, 1998: 54; énfasis del original).

De ese modo, los autores buscan señalar que la constitución de los sujetos políticos no es lineal ni unívoca. No es lineal, ya que el carácter determinante de la ideología en el terreno de la subjetivación política provoca una “natural” discontinuidad entre el campo económico y el político. Pero, a la vez, tampoco es unívoca ya que un mismo colectivo puede articularse en torno a distintos valores, símbolos y orientaciones culturales, abriendo lugar tanto a manifestaciones diferenciadas de la conflictividad como a formas dispares de constitución de la subjetividad política (de Ípola y de Riz, 1998: 55). En síntesis, de Ípola y de Riz concluyen que la problemática de la hegemonía permite, precisamente, reflexionar acerca de la multiplicidad de significaciones que puede asumir el conflicto social y de la pluralidad de modalidades que puede adoptar la constitución de los sujetos políticos. Un campo de reflexión abierto pues, tal como subrayan los autores, debe desarrollarse en un diálogo permanente con la investigación empírica e histórica acerca de la conflictividad social.

Por último, nos parece relevante rescatar algunas reflexiones de la ponencia de Juan Carlos Portantiero (que, vale recordarlo, pertenece a la tercera parte del volumen). El problema de las formas organizativas en Portantiero resulta crucial ya que, según su punto de vista, la relación entre Estado y masas constituye un aspecto

decisivo de la teoría gramsciana de la hegemonía<sup>3</sup>. De hecho, en la ponencia presentada en el seminario, titulada “Notas sobre crisis y producción de acción hegemónica”, Portantiero se concentra en la dimensión institucional u organizativa de la hegemonía; es decir, en el modo en que las luchas de las clases dominadas redundan en el desarrollo de instituciones u organizaciones que, a su vez, marcan la historia de su constitución como sujetos políticos colectivos. Señala Portantiero:

La hegemonía implica necesariamente una dimensión organizacional: no hay producción de hegemonía sin desarrollo de instituciones o aparatos, sin una práctica estructurada materialmente, de la lucha ideológica, cultural y política. En el marxismo de Gramsci (y cabe citarlo porque la categoría comienza a asumir estatus científico con su obra), *la teoría de la hegemonía es parte fundante de una teoría de la organización*. En ese sentido, el concepto de hegemonía, como categoría específica que cimienta la posibilidad del análisis político, incluye la problemática de la constitución de las clases en voluntades colectivas, a través de planos articulados de acción institucional (Portantiero, 1998: 282; énfasis del original).

Se puede observar entonces cómo en la propia pluma de Portantiero la cuestión de las formas organizativas ocupa un papel central. Porque las prácticas sociales que condensan la lucha de clases (construyendo y expresando relaciones de fuerzas) tienen una manifestación fundamental en el nivel organizativo. Si las clases dominantes, como afirmaba Gramsci, encuentran su unidad en el Estado; las clases dominadas, por su parte, construyen instituciones en el seno de la sociedad civil que les permiten disputar el poder.

Ahora bien, para Portantiero aquello que define a la acción política hegemónica, y que a su vez resulta el punto esencial del marxismo, es el pasaje de la situación “de clase” a la conformación de “lo popular” (Portantiero, 1998: 284). Y allí es donde el autor establece un contrapunto con la matriz clásica del marxismo que, tal

---

<sup>3</sup> La centralidad de la relación Estado-masas es subrayada y explicada por Portantiero en el primero de los ensayos de *Los usos de Gramsci* (“Estado y crisis en el debate de entreguerras”). En ese sentido, resulta notoria la continuidad entre la ponencia de Portantiero en el seminario de Morelia y las reflexiones volcadas en el conjunto del libro *Los usos de Gramsci*. Ello no solo se manifiesta en la coincidencia temporal (considerando la fecha de producción de los distintos artículos que integran ese volumen), sino más directamente en que uno de los ensayos del libro es precisamente la ponencia presentada en el propio seminario de Morelia (véase Portantiero, 1981: 147-75).

como fue señalado más arriba, ubicaba al sindicato como agente de la acción económica y al partido como agente de la acción política. Si bien Portantiero reconoce en Marx la identificación de planos de acción diferenciados, también sostiene que en su obra ello no significaba la asignación de referentes organizativos estrictos. En esa clave, Portantiero no solo va a recuperar a Gramsci, sino también a Rosa Luxemburgo (una pensadora muy revisitada en el contexto de la “crisis del marxismo”), para rescatar de ésta última la centralidad que asume en su obra la *productividad política del conflicto social* en la estrategia socialista. Pues aquello que le interesa destacar al autor de *Los usos de Gramsci* es la forma histórica específica en que se produce la constitución de las clases sociales en los niveles institucional u organizacional, ya que esas mediaciones no constituyen un aspecto *exterior* a esas clases, sino un elemento *interior* a las mismas (Portantiero, 1998: 284). Por esa razón, para Portantiero se torna esencial el estudio minucioso de las mencionadas formas institucionales u organizacionales, en tanto no se puede pensar la dinámica del conflicto social por fuera de esa dimensión.

Para cerrar este apartado, en ese último punto podemos encontrar un lugar de confluencia entre Portantiero y Laclau: por un lado, ambos rechazaron cualquier forma apriorística de mediación organizativa popular; y por el otro, los dos señalaron la necesidad de una articulación política, capaz de forjar una voluntad colectiva nacional-popular.

##### 5. *A modo de cierre*

Tal como fue mencionado en varios pasajes de este artículo, el seminario de Morelia tuvo lugar en el contexto de la “crisis del marxismo”. Es decir que se llevó a cabo en un momento en el cual no solo comenzaba a producirse el declive de la Unión Soviética, sino también en el que el modelo neoliberal iniciaba su expansión hacia Estados Unidos y el conjunto de Europa occidental.

Asimismo, desde algunos años antes de la realización del Seminario, promediando la década del setenta, el Cono Sur de América Latina ya atravesaba una violenta contrarrevolución burguesa. Por eso, la cuestión de las alternativas se articuló alrededor de la posibilidad de reencauzar los procesos democráticos para, a partir de allí, formular una estrategia socialista.

Ahora bien, en las décadas posteriores al Seminario de referencia las trayectorias intelectuales de sus principales animadores abordados en este artículo sufrirían fuertes transformaciones. Porque si, como dimos cuenta en las páginas anteriores, los debates en el seno de la academia mexicana ocurridos en el contexto de la “crisis del marxismo” aún se libraron al interior de las coordenadas propias de esa tradición teórica, no sucedería lo mismo en los decenios siguientes. El posmarxismo, el pensamiento socialdemócrata y el liberalismo ganarían lugar de forma creciente en el campo de la teoría política latinoamericana. A modo de ejemplo, por solo señalar algunos de los trabajos más salientes de los intelectuales mencionados en este artículo que fueron publicados en los años posteriores a Morelia, podemos resaltar los libros *Hegemonía y estrategia socialista* de Ernesto Laclau y Chantal Mouffe (2010) y *Los patios interiores de la democracia* de Norbert Lechner (2006), junto con el artículo “Crisis social y pacto democrático” de Juan Carlos Portantiero y Emilio de Ípola. Dichos textos son expresivos de los itinerarios de aquellos autores y constituyen una muestra cabal del desplazamiento teórico y conceptual al cual buscamos hacer referencia.

Teniendo en cuenta ese viraje teórico sucedido en América Latina en las décadas posteriores al Seminario de Morelia, cobra sentido la recuperación de sus principales contribuciones. Creemos que releer sus aportes, cuarenta años después, permite recuperar un momento destacado en la trayectoria del pensamiento marxista en esta región, y en particular, una instancia inédita en la cual la obra de Gramsci fue leída e interpretada desde una perspectiva latinoamericana.

#### *Referencias bibliográficas*

Althusser, Louis (2005): “Ideología y aparatos ideológicos del Estado”, en *La filosofía como arma de la revolución*. Buenos Aires, Siglo XXI, pp. 102-51.

\_\_\_\_\_. (2015): *Sobre la reproducción*. Madrid, Akal.

Aricó, José M. (1998): “Prólogo”, en Julio Labastida Martín del Campo (Coord.), *Hegemonía y alternativas políticas en América Latina*. México, Siglo XXI/Instituto de Investigaciones Sociales-UNAM, pp. 11-16.

\_\_\_\_\_. (2011): *Nueve lecciones sobre economía y política en el marxismo*. México, El Colegio de México.

Cortés, Martín (2014): “Contactos y diferencias: la ‘crisis del marxismo’ en América Latina y Europa”, en *Cuadernos Americanos Nueva Época*, México, UNAM, N°148, pp. 139-63.

Cueva, Agustín (1989): “Sobre exilios y reinos, I: reflexiones sobre el desarrollo de los estudios latinoamericanos en México”, en *América Latina en la frontera de los años 90*. Quito, Planeta.

de Ípola, Emilio y de Riz, Liliana (1998): “Acerca de la hegemonía como producción histórica (apuntes para un debate sobre las alternativas políticas en América Latina)”, en Julio Labastida Martín del Campo (Coord.), *Hegemonía y alternativas políticas en América Latina*. México, Siglo XXI/Instituto de Investigaciones Sociales-UNAM, pp. 45-70.

Giller, Diego M. (2017): “Crítica de la razón marxista: ‘crisis del marxismo’ en *Controversia* (1979-1981)”, en *Revista Mexicana de Sociología*, México, Instituto de Investigaciones Sociales-UNAM, Vol. 79, N°3, pp. 487-513.

Labastida Martín del Campo, Julio (Coord.) (1998a): *Hegemonía y alternativas políticas en América Latina*. México, Siglo XXI/Instituto de Investigaciones Sociales-UNAM.

\_\_\_\_\_. (1998b): “Presentación”, en Julio Labastida Martín del Campo (Coord.), *Hegemonía y alternativas políticas en América Latina*. México, Siglo XXI/Instituto de Investigaciones Sociales-UNAM, pp. 9-10.

Laclau, Ernesto (1998): “Tesis acerca de la forma hegemónica de la política”, en Julio Labastida Martín del Campo (Coord.), *Hegemonía y alternativas políticas en América Latina*. México, Siglo XXI/Instituto de Investigaciones Sociales-UNAM, pp. 19-38.

\_\_\_\_\_. (2015): *Política e ideología en la teoría marxista. Capitalismo, fascismo, populismo*. Buenos Aires, Siglo XXI.

Laclau, Ernesto y Mouffe, Chantal (2010): *Hegemonía y estrategia socialista, Hacia una radicalización de la democracia*. Buenos Aires, FCE.

Lechner, Norbert (1998): “Aparato de Estado y forma de Estado”, en Julio Labastida Martín del Campo (Coord.), *Hegemonía y alternativas políticas en América Latina*. México, Siglo XXI/Instituto de Investigaciones Sociales-UNAM, pp. 81-111.

\_\_\_\_\_. (2006): “Los patios interiores de la democracia”, en *Obras escogidas 1*. Santiago de Chile, LOM.

Mouffe, Chantal (1998): “Hegemonía, política e ideología”, en Julio Labastida Martín del Campo (Coord.), *Hegemonía y alternativas políticas en América Latina*. México, Siglo XXI/Instituto de Investigaciones Sociales-UNAM, pp. 125-145.

Pereyra, Carlos (1998): “Hegemonía y aparatos ideológicos del Estado”, en Julio Labastida Martín del Campo (Coord.), *Hegemonía y alternativas políticas en América Latina*. México, Siglo XXI/Instituto de Investigaciones Sociales-UNAM, pp. 112-124.

Portantiero, Juan Carlos (1981): *Los usos de Gramsci*. México, Folios.

\_\_\_\_\_ (1998): “Notas sobre crisis y producción de acción hegemónica”, en Julio Labastida Martín del Campo (Coord.), *Hegemonía y alternativas políticas en América Latina*. México, Siglo XXI/Instituto de Investigaciones Sociales-UNAM, pp. 279-299.

Portantiero, Juan Carlos y de Ípola, Emilio (1988): “Crisis social y pacto democrático”, en Juan Carlos Portantiero, *La producción de un orden. Ensayos sobre la democracia entre el estado y la sociedad*. Buenos Aires, Nueva Visión.

Vejar Pérez Rubio, Carlos (Comp.) (2008): *El Exilio latinoamericano en México*. México, CEIICH-UNAM.

Yankelevich, Pablo (2010): *Ráfagas de un exilio. Argentinos en México 1974-1983*. Buenos Aires, FCE-El Colegio de México.



# International Gramsci Journal

---

Volume 5

Issue 1 *Gramsci Journals; Gramsci in Brazil; Mussolini Reader of the Note-books; Essay by the Young Gramsci; Reviews: France and Latin America*

---

Article 12

2023

## I quaderni di Gramsci furono visti da Mussolini?

Nerio Naldi

Follow this and additional works at: <https://ro.uow.edu.au/gramsci>

---

### Recommended Citation

Naldi, Nerio, I quaderni di Gramsci furono visti da Mussolini?, *International Gramsci Journal*, 5(1), 2023, 64-75.

Available at: <https://ro.uow.edu.au/gramsci/vol5/iss1/12>

Research Online is the open access institutional repository for the University of Wollongong. For further information contact the UOW Library: [research-pubs@uow.edu.au](mailto:research-pubs@uow.edu.au)

---

## I quaderni di Gramsci furono visti da Mussolini?

### Abstract

A sentence contained in an interview by the journalist Yvon De Begnac with Mussolini suggests that Mussolini may have read some parts of the Notebooks written by Gramsci while in prison in Turi. The article, in Italian, considers on what occasions Mussolini's interest in Gramsci's notebooks might have been aroused and when some of them could have been more easily taken from Turi, brought to Rome and returned to Turi, leaving Gramsci unaware of it.

### Keywords

Antonio Gramsci; Quaderni del carcere; Yvon De Begnac; Benito Mussolini.

# *I quaderni di Gramsci furono visti da Mussolini?*

Nerio Naldi <sup>1</sup>

## *1. Taccuini mussoliniani*

All'inizio del 1934 Yvon De Begnac, nato a Portogruaro nel giugno 1913 e cresciuto in Romagna, pubblicò il volumetto biografico *Trent'anni di Mussolini 1883-1915*. Il 2 aprile di quell'anno Mussolini stesso lo ricevette in udienza e dopo quell'incontro maturò l'idea di affidargli un lavoro biografico che, nutrendosi di una lunga serie di incontri, portò alla pubblicazione di diversi volumi. L'ultimo di quegli incontri ebbe luogo l'8 luglio 1943. I *Taccuini mussoliniani*, pubblicati nel 1990 a cura di Francesco Perfetti, sono basati su appunti scritti da De Begnac in quel decennio riportando in forma di monologhi il contenuto delle sue conversazioni con Mussolini. Gli appunti originali furono trascritti, corretti e accorpati per argomenti dallo stesso De Begnac durante gli anni Cinquanta e la pubblicazione curata da Perfetti ha riprodotto quei testi<sup>2</sup>.

Per quanto Gramsci non fosse l'unico detenuto politico ad avere avuto la possibilità di scrivere in carcere<sup>3</sup>, alcune frasi collocate nella parte dei *Taccuini* intitolata *La cultura fascista* hanno indotto ad ipotizzare che Mussolini avesse scorso proprio i suoi quaderni<sup>4</sup>. Le frasi di potenziale rilievo gramsciano sono le seguenti:

---

<sup>1</sup> Desidero ringraziare Derek Boothman, Giovanna Bosman, Francesco Giasi, Eleonora Lattanzi, Patrizia Pistolozzi, Maria Luisa Righi e i due referee anonimi. Ringrazio anche l'Archivio Centrale dello Stato (ACS) e la Fondazione Gramsci (FG) per la possibilità di accedere a fondi archivistici rilevanti per la ricostruzione delle vicende biografiche di Gramsci e di altri detenuti politici. Ogni responsabilità resta soltanto mia. La cognata di Gramsci, Tatiana Schucht, verrà spesso indicata omettendo il cognome. Con CPC e MGG si indicano le serie archivistiche del Casellario politico centrale e del Ministero della giustizia (detenuti politici). Con DGIPP si indica la Direzione generale per gli istituti di prevenzione e di pena del Ministero della giustizia. Con AAG si indica l'Archivio Antonio Gramsci, conservato presso la Fondazione Gramsci.

<sup>2</sup> Cfr. Perfetti 1990 pp. XIX-LVII e, in particolare, pp. XIX-XXVI, LIII-LIV e LVI-LVII.

<sup>3</sup> Una simile concessione è documentata per i casi di Giorgio Amendola, Riccardo Bauer, Edoardo D'Onofrio, Renzo Rendi, Ezio Riboldi, Ernesto Rossi, Emilio Sereni, Bruno Tosin e Enrico Tulli (ACS, MGG, fasc. *ad nomen*; cfr. anche Naldi 2023).

<sup>4</sup> Cfr. Francioni 1992 p. 731 n. 48 (cfr. anche Francioni 2009 p. 43; Lattanzi 2012 p. 47; Lattanzi 2017 pp. 51-2 n. 162; Francioni 2016 pp. 18-19).

La cultura italiana del fascismo non odia l'avanguardia dei professori di liceo torinesi. Cosmo, Augusto Monti, Antonicelli non sono davvero dei parvenus della critica, della narrativa, della poesia. Ma tutti si dolgono perché preferisco la signora Sarfatti ai professionali della critica d'arte. Tutti protestano perché ho nominato Ada Negri accademico d'Italia. Dovevo forse mettere la feluca sulla testa degli ermetici? Leggo i quaderni d'appunti dei condannati dal tribunale speciale. E mi domando: che cosa la nostra cultura reclama di diverso da ciò che il fascismo propone ai rivoluzionari di buona volontà?<sup>5</sup>

Il primo colloquio di De Begnac con Mussolini era avvenuto, come si è detto, il 2 aprile del 1934. A quella data, Gramsci, per quanto ancora in stato di detenzione, si trovava ricoverato in una clinica di Formia già da quattro mesi e i suoi quaderni erano certamente con lui o, per una parte, erano custoditi da Tatiana. Le cose non mutarono negli anni successivi e, se uno o più quaderni fossero stati prelevati, la cosa sarebbe certamente avvenuta sotto gli occhi di Gramsci e di Tatiana e si può ritenere che quest'ultima ne avrebbe informato sia Piero Sraffa sia la moglie di Gramsci, Giulia Schucht, e che tale informazione sarebbe giunta fino a noi. Tuttavia, Mussolini potrebbe avere visto alcuni dei quaderni di Gramsci in un periodo precedente, facendoli prelevare dal magazzino del carcere di Turi. Tale ipotesi venne delineata da Gianni Francioni poco dopo la pubblicazione dei *Taccuini*:

il deposito dei quaderni in magazzino offriva la possibilità di un continuo controllo del lavoro gramsciano da parte delle autorità: in primo luogo del direttore del carcere, ma anche [...] di eventuali funzionari ministeriali; per non dire la possibilità che qualche quaderno fosse inviato a Roma per essere sottoposto a occhi particolarmente vigili e attenti. Quest'ultima supposizione è autorizzata da una dichiarazione di Mussolini trascritta da Yvon De Begnac [...] Non è possibile datare con precisione la dichiarazione: i colloqui tra De Begnac e Mussolini si svolsero a partire dalla primavera 1934, e a quella data Gramsci, non più detenuto in carcere, non era obbligato a depositare i quaderni in un magazzino. Tuttavia, la frase (che contiene oltretutto un preciso riferimento alla cultura torinese in cui Gramsci si era formato) induce a ritenere che Mussolini avesse potuto leggere qualche quaderno gramsciano in anni precedenti<sup>6</sup>.

---

<sup>5</sup> De Begnac 1990 p. 423.

<sup>6</sup> Francioni 1992 p. 731 n. 48. Gli scritti di Gramsci e di Tatiana contengono numerosi accenni alla custodia degli oggetti nel magazzino del carcere di Turi e a come Gramsci poteva accedervi – si vedano, ad esempio, la lettera a Tatiana dell'11 gennaio 1932 (Gramsci 2020 p. 715) e la *Relazione* di Tatiana per il Centro estero del Pcd'I del gennaio 1929 (Gramsci e Schucht 1997 p. 1422).

Per approfondire la riflessione, esamineremo il problema della datazione delle frasi in questione e formuleremo alcune ipotesi sulle occasioni che potevano aver indotto Mussolini ad interessarsi ai quaderni di Gramsci.

## 2. *La datazione delle frasi di Mussolini*

Consideriamo in primo luogo la collocazione cronologica delle frasi raccolte da De Begnac.

Il passo che abbiamo riprodotto è preceduto da un altro in cui Mario Vinciguerra viene nominato come “ospite attuale delle sabaude galere”<sup>7</sup>, il che induce a considerare come limite estremo della sua datazione i primi giorni di dicembre del 1936, quando Vinciguerra fu scarcerato<sup>8</sup>. Un passo ancora precedente nomina Giovanni Ansaldo dicendolo direttore del quotidiano *Telegrafo*<sup>9</sup> – tale passo deve essere considerato posteriore al settembre 1937, quando Ansaldo assunse quell’incarico. Ciò rende evidente che l’ordine di presentazione predisposto da De Begnac e che troviamo nel volume curato da Perfetti non è cronologico.

Rivolgendo l’attenzione alle frasi più importanti per i nostri interessi, è naturale concentrarsi sui riferimenti a Margherita Sarfatti e ad Ada Negri: “tutti si dolgono perché preferisco la signora Sarfatti ai professionali della critica d’arte. Tutti protestano perché ho nominato Ada Negri accademico d’Italia. Dovevo forse mettere la feluca sulla testa degli ermetici?”. L’accento alla nomina di Ada Negri, insieme a quello ai poeti ermetici, suggerisce una collocazione posteriore alla prima metà del 1940, ma ciò pare incompatibile con le parole su Margherita Sarfatti: nel 1940 i suoi rapporti con Mussolini erano da tempo deteriorati, era stata colpita dalle leggi razziste del 1938 ed aveva lasciato l’Italia. L’incongruenza potrebbe riflettere le già ricordate rielaborazioni e accorpamenti compiuti da De Begnac e si può ipotizzare vi sia stata la fusione di passi diversi, che forse contenevano due distinti riferimenti ad Ada Negri: uno alla sua nomina all’Accademia d’Italia, un altro al conferimento del *Premio Mussolini*, avvenuto nel 1931.

In sintesi, il testo in sé e quanto ci è noto della sua composizione sono compatibili con la possibilità che la frase sui “quaderni

---

<sup>7</sup> De Begnac 1990 p. 423.

<sup>8</sup> ACS, MGG, fasc. M. Vinciguerra.

<sup>9</sup> De Begnac 1990 p. 420.

d'appunti" sia stata pronunciata da Mussolini in un momento non molto posteriore all'inizio del 1934, quindi piuttosto vicino agli anni in cui i quaderni di Gramsci si trovavano a Turi e in cui portarne alcuni fino alla scrivania di Mussolini poteva essere piuttosto semplice.

### *3. Mussolini interessato ai quaderni di Gramsci?*

Verso la fine del mese di gennaio del 1934 i quaderni di Gramsci furono spediti in parte a Formia (ove egli era stato ricoverato il 7 dicembre 1933) e in parte a Roma, a Tatiana. Da allora, come abbiamo già osservato, è assolutamente improbabile che Mussolini abbia visto i quaderni di Gramsci. Al contrario, come ha sottolineato Francioni, prima del gennaio del 1934 alcuni quaderni avrebbero potuto essere inviati a Roma senza che Gramsci potesse accorgersene. Infatti, questi poteva tenere in cella solo alcuni quaderni e gli altri doveva lasciarli nel magazzino del carcere. Se, per alcuni giorni o alcune settimane, il permesso di recarsi in magazzino gli fosse stato negato<sup>10</sup>, non avrebbe avuto alcun modo per osservare la temporanea mancanza di qualche quaderno. Inoltre, fra il 19 novembre 1933 e la fine di gennaio 1934, quando era già stato trasferito (prima a Civitavecchia poi a Formia), i suoi quaderni rimasero temporaneamente a Turi, quindi anche in quel periodo non avrebbe avuto alcuna possibilità di notare un loro spostamento.

Accogliendo questi riferimenti cronologici, possiamo passare in rassegna alcune occasioni in cui l'interesse di Mussolini potrebbe essere stato sollecitato in modo tale da indurlo a voler vedere di persona i quaderni scritti da Gramsci.

#### *3.1 1928-29*

Nel gennaio del 1929 Gramsci fu autorizzato a scrivere qualcosa che andasse al di là delle lettere ai familiari<sup>11</sup>, ma la documentazione disponibile, con l'eccezione della prima occasione in cui la richiesta era stata presentata, non testimonia di un passaggio delle pratiche al di fuori del Ministero della giustizia. L'eccezione è costituita dall'istanza con cui la madre di Gramsci il 25 agosto 1928, rivolgendo-

---

<sup>10</sup> Secondo una testimonianza di Gustavo Trombetti, detenuto a Turi da maggio 1932 a luglio 1934, «fra le richieste di cambiare i libri e la convocazione al magazzino a volte passavano anche delle settimane intere» (Trombetti 1992 p. 80).

<sup>11</sup> Lettera di Gramsci a Giuseppina Marcias, 28 gennaio 1929 (Gramsci 2020 p. 326).

si direttamente a Mussolini, aveva chiesto che il figlio fosse posto in cella da solo e autorizzato a scrivere<sup>12</sup>. Tuttavia, in quel caso, la seconda richiesta fu semplicemente ignorata, né si possono osservare annotazioni che testimonino che la segreteria di Mussolini avesse effettivamente portato l'istanza alla sua attenzione. Forse, avendo appurato che la parte relativa all'isolamento in cella era già stata risolta dal direttore del carcere, non si ritenne di dover prendere altre deliberazioni o di sottoporre la pratica al capo del governo. Di fatto, per quanto riguarda l'iter che nei mesi successivi, dopo una nuova istanza del fratello Carlo<sup>13</sup>, portò a concedere a Gramsci l'autorizzazione a scrivere in cella, la documentazione disponibile induce a ritenere che non fossero stati coinvolti né il capo del governo né il Ministero dell'interno, che pure era guidato da Mussolini. non sembra quindi probabile che nel 1928-29 Mussolini sia stato indotto ad interessarsi a ciò che Gramsci si apprestava a scrivere.

### *3.2 1931*

Un'occasione che potrebbe aver concretamente sollecitato in Mussolini un interesse per i quaderni di Gramsci riteniamo possa essersi presentata nel mese di giugno del 1931, quando l'“Ispettore Generale P.S. Comm. Ottavio Scalone” fu inviato al carcere di Turi per compiere “indagini riservate”<sup>14</sup>. Il coinvolgimento del Ministero dell'interno era evidente e la causa era stata la scoperta di una lettera che Sandro Pertini, dal carcere di Turi, aveva tentato di inviare clandestinamente in Francia. In generale, si può ritenere che per Gramsci l'episodio abbia avuto un'importanza relativamente limitata<sup>15</sup>, ma per i nostri scopi è comunque interessante rilevare come non sia improbabile che l'ispettore, dopo la sua visita a Turi, abbia riferito della presenza di un certo numero di detenuti autorizzati a scrivere in cella. Da qui potrebbe essere sorto un interesse di Mussolini per i quaderni di Gramsci e degli altri detenuti.

---

<sup>12</sup> ACS, CPC, fasc. A. Gramsci.

<sup>13</sup> Carlo a Ministro della giustizia, 17 dicembre 1928 (ACS, MGG, fasc. A. Gramsci).

<sup>14</sup> Cfr. telegramma cifrato inviato dalla DGIPP al direttore del carcere di Turi il 10 giugno 1931 (ACS, MGG, fasc. A. Pertini).

<sup>15</sup> Cfr. Naldi 2023.

### 3.3 1932

Più corposa è una serie di fatti che si intrecciarono nell'anno 1932.

Dagli studi compiuti da Fulvia Sannia è noto che dal 1931, da Basilea, il militante comunista Adamo Zanelli (pseudonimo *Jean*) mantenne contatti epistolari clandestini con detenuti comunisti in diverse carceri italiane<sup>16</sup>. Alcune di quelle comunicazioni furono scoperte dalla polizia nel marzo del 1932 e a ciò fece seguito un più accurato controllo della corrispondenza dei detenuti e di tutto ciò che ricevevano dall'esterno del carcere. Nel mese di luglio furono poi eseguite scrupolose perquisizioni che in pochi giorni coinvolsero forse tutte le carceri italiane in cui era presente un numero consistente di detenuti comunisti<sup>17</sup>. Non risulta che le autorità di polizia avessero individuato anche detenuti del carcere di Turi come attivi in quella rete di comunicazioni<sup>18</sup>, ma sulla base dei documenti disponibili si può ritenere che i controlli più accurati, le perquisizioni del mese di luglio e successive misure restrittive avessero coinvolto anche loro<sup>19</sup>. Né vi è motivo per dubitare che in quell'occasione Mussolini fosse stato costantemente aggiornato ed è probabile che la presenza di detenuti autorizzati a scrivere in cella (e forse a Turi in quel periodo solo Gramsci aveva conservato quell'autorizzazione) fosse stata portata alla sua attenzione. Più in particolare, sappiamo che a Gramsci in quei giorni furono sequestrate alcune lettere di Tatiana – probabilmente quelle scritte fra aprile e luglio in cui riferiva le reazioni di Sraffa alle lettere in cui Gramsci aveva discusso il pensiero di Benedetto Croce. Quelle lettere vennero spedite prima al Ministero della giustizia poi al Ministero dell'interno<sup>20</sup>. Quest'ultimo, senza formulare osservazioni sul loro contenuto, ne autorizzò la restituzione e rimarcò la

---

<sup>16</sup> Sannia 1994 pp. 146-7.

<sup>17</sup> Sannia 1994 p. 151.

<sup>18</sup> Se lo erano stati, o se avevano tentato di farlo, forse ciò era avvenuto soltanto nel corso del 1931. Negli anni Settanta Tosin ricordò di aver inviato da Turi al Centro estero del Pcd'I, prima su suggerimento di altri detenuti comunisti poi dello stesso Gramsci, due messaggi che però rimasero senza risposta (cfr. Tosin 1976 pp. 100-1; Paulesu Quercioli 1977 p. 229; Tosin 1979 pp. 150-1). Fontana, già due decenni prima, aveva raccontato come Gramsci avesse rifiutato di ricevere un indirizzo, portato da un compagno giunto dal carcere di Lecce, che doveva servire a stabilire un collegamento con lo stesso Centro estero (cfr. Fontana 1952 p. 171).

<sup>19</sup> Si vedano la lettera di Gramsci a Tatiana del 12 luglio 1932 (Gramsci 2020 p. 814), Bermiani 1987 pp. 177-8, Fontana 1952 pp. 170-1 e Garuglieri 1946 pp. 699-700 (cfr. anche Naldi 2023).

<sup>20</sup> Cfr. lettera di Tatiana a Sraffa dell'11 febbraio 1933 (Sraffa 1991 p. 239); cfr. anche Naldi 2023.



necessità di un attento controllo della corrispondenza di Gramsci. Ma quello stesso contenuto poteva aver sollecitato l'attenzione di Mussolini: se ormai sarebbe stato impossibile recuperare le lettere a Tatiana in cui Gramsci aveva discusso le posizioni di Croce, ci si poteva rivolgere ai suoi quaderni. Del resto, un rinvio a ciò che Gramsci scriveva sui quaderni era implicito in una frase della lettera di Tatiana del 5 luglio, che riprendeva quanto le aveva scritto Sraffa: "la lettura di queste note mi ha ravvivato il desiderio di vedere nel suo insieme lo schema d'una storia degli intellettuali che hai intrapreso"<sup>21</sup>.

Nello stesso 1932, un'altra circostanza potrebbe aver indotto Mussolini a considerare i quaderni di Gramsci: egli poteva aver avuto occasione di leggere la relazione stesa il 13 ottobre 1932 dal sanitario del carcere di Turi (il dottor Giuseppe Resta) dopo che Tatiana si era rivolta allo stesso Mussolini chiedendo che Gramsci fosse visitato da un medico di fiducia della famiglia<sup>22</sup>. Secondo il dottor Resta, il sistema nervoso di Gramsci era "alquanto alterato: soffre d'insonnia, di cardiopalmo; dovuto ciò – specie in quest'ultimo periodo – al suo eccessivo lavoro mentale"<sup>23</sup>.

Infine, un ulteriore elemento che rimanda ad un'altra circostanza in cui Mussolini nel 1932 potrebbe aver voluto vedere i quaderni di Gramsci può essere riconosciuto in una delle frasi dei *Taccuini* già riportate: "Leggo i quaderni d'appunti dei condannati dal tribunale speciale". Queste parole sembrano implicare che la possibilità di scrivere su quaderni fosse per i detenuti politici parte di una prassi – e ciò trova effettivamente riscontro nella documentazione disponibile: anche se il Regolamento carcerario in vigore dal 1931 non prevedeva che i detenuti potessero scrivere in cella, una tale

---

<sup>21</sup> Gramsci e Schucht 1997 p. 1042. Ugualmente interessante, per quanto si debba sottolineare come non vi siano riscontri della sua effettiva spedizione (cfr. infra sezione 3.4), è notare come una bozza di istanza a Mussolini preparata da Gramsci nell'agosto del 1932 per chiedere di poter leggere alcuni volumi che erano giunti a Turi, ma che la direzione del carcere non gli aveva consegnato, contenesse una frase che poteva collegarsi alle lettere di Tatiana inviate al Ministero dell'interno e sollecitare l'interesse verso i suoi quaderni: "Il sottoscritto, nei limiti dei regolamenti e della disciplina carceraria, e con l'autorizzazione superiore, ha cercato di riempire l'ozio della detenzione compilando degli appunti per una storia della formazione e dello sviluppo dei gruppi intellettuali italiani" (Gramsci 2020 p. 1176).

<sup>22</sup> Tatiana Schucht a Mussolini, 15 settembre 1932 (ACS, MGG, fasc. A. Gramsci; Gramsci 2020 p. 852 n. 1). La consultazione dei fascicoli personali dei detenuti politici mostra come questo tipo di richiesta fosse piuttosto frequente.

<sup>23</sup> ACS, MGG, fascicolo A.Gramsci.

autorizzazione era stata concessa in non pochi casi<sup>24</sup>. Inoltre, risulta che, quantomeno nel carcere di Civitavecchia, quaderni appositamente predisposti fossero stati distribuiti a detenuti autorizzati a scrivere in cella o in locali comuni destinati allo studio. Cinque quaderni di quel tipo sono conservati all'Archivio Centrale dello Stato nel fascicolo del Casellario politico centrale intestato a Edoardo D'Onofrio; altri quattro sono conservati alla Fondazione Gramsci nel fascicolo della serie BMT intestato a Bruno Tosin. La loro copertina rivela come fossero stati prodotti dalla *Tipo-litografia delle Mantellate* nell'anno 1932 e contiene appositi spazi per la registrazione dei dati personali del detenuto e delle date di consegna e ritiro del quaderno – quelli assegnati a D'Onofrio e Tosin furono distribuiti fra gennaio 1933 e febbraio 1935<sup>25</sup>. Se nel 1932, forse dopo le ispezioni del mese di luglio, la distribuzione dei quaderni era stata formalmente regolamentata, non stupirebbe che l'intera materia fosse stata portata all'attenzione di Mussolini e anche questa potrebbe essere stata un'occasione per vedere ciò che i detenuti avevano scritto o stavano scrivendo<sup>26</sup>.

### 3.4 1933

Altri episodi rilevanti per la nostra indagine si collocano nel 1933. In primo luogo, il desiderio di Mussolini di prendere visione dei quaderni di Gramsci potrebbe essere stato sollecitato dalla relazione preparata dal dottor Filippo Saporito, che il Ministero della giustizia aveva inviato a Turi per valutare le condizioni di salute di Gramsci dopo che Tatiana aveva indirizzato a Giovanni Novelli (che guidava la Direzione generale degli istituti di prevenzione e di pena) un'istanza in cui chiedeva che suo cognato fosse ricoverato in una clinica<sup>27</sup>. La relazione di Saporito, datata 21 aprile 1933, recita:

---

<sup>24</sup> Abbiamo già ricordato i nomi di Amendola, Bauer, D'Onofrio, Rendi, Riboldi, Rossi, Sereni, Tosin e Tulli (cfr. supra nota 3).

<sup>25</sup> Abbiamo potuto individuare altri quaderni scritti in carcere: quelli appartenuti a Renzo Rendi, che ne scrisse quattro a San Giminiano fra l'inizio del 1931 e i primi mesi del 1933 e altri quattro a Civitavecchia (fu scarcerato nel dicembre 1936 e i primi quattro quaderni sono conservati nel suo fascicolo del Casellario politico centrale; in questo caso si tratta di normali quaderni scolastici).

<sup>26</sup> La regolamentazione, almeno in parte, potrebbe essere avvenuta tramite le circolari n. 360 e n. 367 emanate dalla DGIPP rispettivamente il 10 settembre e il 3 ottobre 1932 (cfr. Naldi 2023).

<sup>27</sup> Tatiana Schucht a Giovanni Novelli, 25 marzo 1933 (ACS, MGG, fasc. A. Gramsci; Gramsci 2020 p. LXXXIX).

La lettura e la scrittura sono il pabolo e il nucleo centrale di tutta la sua vita attuale. È molto sensibile alla concessione avuta di poter allargare questa sua occupazione a seguito di due istanze rivolte a S. E. il Capo del Governo<sup>28</sup>. Trascorre sui libri quasi tutto il giorno e parte delle ore notturne, per persistente insonnio, retaggio della sua vita pregressa [...] All'invito che gli si fa di temperare le sue abitudini, meglio alternando il lavoro intellettuale col riposo, specie dal lato di una maggiore permanenza all'aria libera, beneficiando così degli ampi e soleggiati cortili da passeggio, di cui dispone l'Istituto, deprecava una limitazione dello studio, pur riconoscendo il valore igienico del consiglio sanitario<sup>29</sup>.

Un'analoga sollecitazione potrebbe aver raggiunto Mussolini alcuni mesi dopo, attraverso un medico appena inviato a Turi come sanitario del carcere: il dottor Rodolfo Liccione. Di questi sappiamo che aveva detto a Tatiana di aver letto "qualcuno" dei "molti lavori" scritti da Gramsci<sup>30</sup>.

Infine, un'ultima occasione in cui Mussolini potrebbe aver preso visione dei quaderni di Gramsci si può collocare subito dopo il trasferimento di quest'ultimo da Turi. Gramsci lasciò il carcere di Turi la mattina del 19 novembre 1933 e la sera stessa giunse a Civitavecchia. In quel carcere rimase fino al 7 dicembre, quando fu trasferito a Formia, nella clinica del dottor Giuseppe Cusumano. Pochi giorni dopo Tatiana o lo stesso Gramsci chiesero l'invio a Formia di una prima parte degli oggetti che Gramsci aveva avuto a Turi<sup>31</sup>. Alcune settimane dopo, il 29 dicembre, quando quella prima spedizione era già stata effettuata, Tatiana chiese che uno dei bauli che Gramsci aveva preparato al momento della partenza e che ancora si trovavano a Turi venisse inviato a lei, perché il materiale che conteneva non era più di interesse di suo cognato; al tempo stesso chiese che tutti gli altri oggetti, contenuti in un secondo

---

<sup>28</sup> Gramsci risulta aver inviato istanze a Mussolini il 21 settembre 1930 e alla fine di ottobre del 1931 (cfr. Gramsci 2020 pp. 681-2 e 1171-4). L'affermazione di Saporito, che è probabile riportasse quanto aveva appreso dalla direzione del carcere o dallo stesso Gramsci, induce quindi ad escludere che questi avesse inviato anche l'istanza di cui è conservata la bozza datata agosto 1932 (cfr. supra sezione 3.3).

<sup>29</sup> ACS, MGG, fascicolo A.Gramsci; Casucci 1965 p. 444.

<sup>30</sup> Lettera di Tatiana a Sraffa del 27 agosto 1933 (AAG, Fondo Sraffa (la lettera è stata pubblicata parzialmente in Sraffa 1991 pp. 133-4 n. \* e 1 e Gramsci e Schucht 1997 p. 1343 n. 2). Rodolfo Liccione, fu a Turi per alcuni mesi durante l'estate del 1933 e a fine settembre fu trasferito a Roma – non sappiamo se dopo qualche tempo rientrò a Turi, ma in ogni caso non sembra che questo sia avvenuto prima della partenza di Gramsci (cfr. Gramsci a Tatiana 24 luglio e 13 ottobre 1933 (Gramsci 2020 pp. 1011 e 1037).

<sup>31</sup> Secondo quanto si legge nella lettera di Gramsci a Tatiana del 27 novembre 1933 (Gramsci 2020 p. 1051), si trattava di biancheria e libri che dovevano essere spediti in due colli ferroviari.

baule, gli fossero spediti a Formia<sup>32</sup>. Con ogni probabilità, il materiale che Tatiana desiderava ricevere a Roma comprendeva sedici dei venti o ventuno quaderni che Gramsci aveva scritto o iniziato a Turi<sup>33</sup>. Il trasferimento di Gramsci era stato approvato da Mussolini, ma che quaderni scritti da un detenuto venissero inviati a persone esterne al carcere certamente non era una prassi normale. Per quanto i documenti disponibili non contengano alcuna indicazione in tal senso (anzi, essi suggeriscono che la spedizione dei quaderni avvenne senza che il Ministero della giustizia, quello dell'interno e lo stesso Mussolini ne fossero esplicitamente avvertiti<sup>34</sup>), non sarebbe strano se in quell'occasione la direzione del carcere di Turi avesse inviato alla direzione degli istituti di prevenzione e pena tutti i quaderni di Gramsci, o quantomeno tutti quelli contenuti nel baule da spedire a Tatiana. Quella stessa direzione, a sua volta, potrebbe averli inviati al Ministero dell'interno, che in quel periodo era normale venisse interpellato prima di prendere decisioni di un certo rilievo relative a detenuti politici. In effetti, la spedizione del baule venne effettuata soltanto un mese dopo la richiesta di Tatiana<sup>35</sup>. Se in quel mese i quaderni di Gramsci fossero stati mostrati a Mussolini e rispediti a Turi, né Gramsci né Tatiana avrebbero potuto avere alcuna informazione o alcun indizio su ciò che stava accadendo<sup>36</sup>.

#### *4. Conclusioni*

La ricerca esposta in questo saggio non ha potuto individuare una precisa circostanza in cui Mussolini esaminò alcuni dei quaderni di Gramsci, ma ci ha permesso di indicare alcune occasioni in cui l'attenzione di Mussolini potrebbe essere stata richiamata verso quei quaderni. Tali occasioni si collocano sostanzialmente attorno alla metà del 1931 e fra la seconda metà del 1932 e il mese di gennaio del 1934. L'ultimo intervallo temporale si presenta come il più denso di possibilità.

---

<sup>32</sup> Tatiana Schucht a DGIPP, 22 e 29 dicembre 1932 (ACS, CPC, fasc. A. Gramsci; Gramsci e Schucht 1997 p. 1388 nota 1, cfr. Francioni 2016 p. 27 nota 47 e Lattanzi 2017 p. 59); cfr. anche la lettera di Gramsci a Tatiana del 27 novembre 1933 (Gramsci 2020 p. 1051).

<sup>33</sup> Gli altri quaderni scritti a Turi possiamo ritenere siano stati spediti a Formia all'interno del secondo baule (cfr. Naldi 2022 sezione 1).

<sup>34</sup> Cfr. Naldi 2022 sezione 1.

<sup>35</sup> Direzione del carcere di Turi a Tatiana, 29 gennaio 1934 (FG, AAG, Carte Tatiana Schucht, Corrispondenza; cfr. Lattanzi 2017 p. 59).

<sup>36</sup> Cfr. Naldi 2022 sezione 1.

### Bibliografia

- Bermani, C. (1987) *Gramsci raccontato*, Roma, Edizioni Associate.
- Casucci, C. (1965) *Il carteggio di Antonio Gramsci conservato nel casellario politico centrale*, "Rassegna degli Archivi di Stato", anno XXV, n. 3, settembre-dicembre, pag. 421-448.
- De Begnac, Y. (1990) *Taccuini mussoliniani*, a cura di F. Perfetti, introduzione di F. Perfetti, prefazione di R. de Felice, Bologna, Il Mulino.
- Fontana, A. (1952) *Cinque aneddoti della vita carceraria di Antonio Gramsci*, "Rinascita", XXII(3), marzo, pp. 170-1.
- Francioni, G. (1992b) *Il bauletto inglese. Appunti per una storia dei "Quaderni" di Gramsci*, "Studi storici", 33(4), pp. 713-741.
- \_\_\_\_\_. G. (2009) *Come lavorava Gramsci*, in A. Gramsci, *Quaderni del carcere. Edizione anastatica dei manoscritti*, a cura di G. Francioni, vol. 1, pp. 21-60, Roma-Cagliari, Biblioteca Treccani e L'Unione Sarda, 2009.
- \_\_\_\_\_. (2016) *Un labirinto di carta. Introduzione alla filologia gramsciana*, "International Gramsci Journal", Vol. 2(1), pp. 7-48.
- Garuglieri, M. (1946) *Ricordo di Gramsci*, "Società", n. 7-8, luglio-dicembre, pp. 691-701.
- Gramsci, A. (2020) *Lettere dal carcere*, a cura di F. Giasi, Torino, Einaudi.
- Gramsci, A. e Schucht, T. (1997) *Lettere 1926-1935*, a cura di C. Daniele e A. Natoli, Torino, Einaudi.
- Lattanzi, E. (2012) *L'Archivio Antonio Gramsci*, tesi di diploma della Scuola speciale per archivisti e bibliotecari, Università di Roma «La Sapienza», a.a. 2011-2012.
- \_\_\_\_\_. E. (2017) *L'Archivio Antonio Gramsci fra edizioni e recuperi*, tesi di Dottorato, Dottorato di ricerca in scienze librerie e documentarie, XXIX ciclo, Università di Roma «La Sapienza».
- Naldi, N. (2022) *Spostamenti, catalogazione e conservazione dei "Quaderni del carcere"*, mimeo, Roma.
- \_\_\_\_\_. (2023) *Nuove fonti sul numero di libri e quaderni che Gramsci poteva tenere in cella*, "Gramsciana", n. 8/2019, in corso di pubblicazione.
- Paulesu Quercioli, M. (1977) *Gramsci vivo nelle testimonianze dei suoi contemporanei*, Milano, Feltrinelli.
- Perfetti, F. (1990) *Introduzione*, in Y. De Begnac, *Taccuini mussoliniani*, a cura di F. Perfetti, Bologna, Il Mulino, 1990.

Sannia, F. (1994) *I detenuti comunisti nelle carceri fasciste e il partito: una corrispondenza clandestina (1930-1935)*, "Passato e Presente", anno XII, n. 31, gennaio-aprile, pp. 143-68.

Sraffa, P. (1991) *Lettere a Tania per Gramsci*, a cura di A. Natoli, Roma, Editori Riuniti.

Tosin, B. (1976) *Con Gramsci*, Roma, Editori Riuniti.

\_\_\_\_\_. (1979) *Rapporto di Bruno Tosin alla direzione del PCI sulla detenzione di Gramsci a Turi di Bari*, in C. Mangini e L. Del Fra, *Antonio Gramsci. I giorni del carcere. Un film come storia*, Milano, Edizioni Ottaviano, pp. 139-52.

Trombetti, G. (1992) *In carcere con Gramsci*, "IG Informazioni. Trimestrale della Fondazione Istituto Gramsci di Roma", 4(1), pp. 67-89.

# International Gramsci Journal

---

Volume 5

Issue 1 *Gramsci Journals; Gramsci in Brazil; Mussolini Reader of the Note-books; Essay by the Young Gramsci; Reviews: France and Latin America*

---

Article 13

2023

## La «bancarotta della scienza». Il giovane Gramsci e la crisi del positivismo

Antonio Di Meo

Follow this and additional works at: <https://ro.uow.edu.au/gramsci>

---

### Recommended Citation

Di Meo, Antonio, La «bancarotta della scienza». Il giovane Gramsci e la crisi del positivismo, *International Gramsci Journal*, 5(1), 2023, 76-91.

Available at: <https://ro.uow.edu.au/gramsci/vol5/iss1/13>

Research Online is the open access institutional repository for the University of Wollongong. For further information contact the UOW Library: [research-pubs@uow.edu.au](mailto:research-pubs@uow.edu.au)

---

## La «bancarotta della scienza». Il giovane Gramsci e la crisi del positivismo

### Abstract

Antonio Gramsci found himself thinking and acting in a field of highly acute intellectual tensions, in which he very quickly understood and soon came up against the limits of the Marxism of his time. Amongst those fields of knowledge regarded as being in crisis at the turn of the twentieth century were science and the philosophy – positivism – that to a large extent had up to then gone alongside it; this could not but have its repercussions within the socialism of Marx and Engels that, in comparison with other types, had acquired a distinctive nature in so far as it was 'scientific'. There was, then, discussion of the 'bank-ruptcy of science' most of all in the wake of a celebrated article in 1895 by the literary scholar Ferdinand Brunetière, in response to the secularist positions held by Ernest Renan. From this stemmed a wide-ranging debate touching Gramsci, then still at high school, and the Italian culture of his time; significant developments of this may be noted in his later writings right up to the Prison Notebooks, in particular as regards the ideology of 'progress'.

### Keywords

Bankruptcy of science; positivism; becoming; progress; religion; neo-Thomism; modernism; historicism.



# ***La «bancarotta della scienza». Il giovane Gramsci e la crisi del positivismo***

Antonio Di Meo

## *1. Una temperie culturale burrascosa*

Come è noto, il pensiero di Antonio Gramsci è fortemente intrecciato – sin dagli inizi, molto precoci – con le correnti culturali della sua epoca<sup>1</sup>. Creativamente intrecciato, voglio dire, tanto è vero che molta parte dei concetti che poi diverranno tipicamente “gramsciani”, anche nel Gramsci marxista, non deriveranno direttamente dalle differenti versioni del marxismo della Seconda e della Terza Internazionale, e nel caso di quelli che lo erano derivati spesso hanno subito delle vere e proprie *traduzioni* – ovvero verranno integrati con un parziale slittamento di significati nel proprio sistema teorico – arricchendone così i campi di applicabilità<sup>2</sup>. Gramsci, peraltro, si è trovato a pensare e ad agire all’interno di un campo di tensioni storiche e intellettuali molto acute – che da molti venne definito di “crisi” radicale e addirittura di “tramonto” o “decadenza” del pensiero razionale e/o storicistico e perfino della civiltà europea nel suo complesso – nel quale campo egli comprese e verificò ben presto i limiti del marxismo suo contemporaneo. Qui ripercorrerò alcuni indizi degli interventi di Gramsci in tale campo a partire da una problematica di grande momento.

Infatti, fra i saperi ritenuti in crisi vi era senza dubbio – e in primo luogo – la scienza e la filosofia che in gran parte l’aveva accompagnata durante tutto il XIX secolo, ossia il positivismo e ciò non poteva non avere qualche ripercussione all’interno di un socialismo (quello di Karl Marx e Friedrich Engels) che trovava un suo

---

<sup>1</sup> Vedi fra i molti studi L. Paggi, *Antonio Gramsci e il moderno principe*, Roma, Editori Riuniti, 1970; L. Rapone, *Cinque anni che paiono secoli. Antonio Gramsci dal socialismo al comunismo (1914-1919)*, Roma, Carocci, 2011; G. Vacca, *Vita e pensieri di Antonio Gramsci 1926-1937*, Torino, Einaudi, 2014.

<sup>2</sup> Su questo, più in generale, vedi A. Di Meo, *Decifrare Gramsci. Una lettura filologica*, Roma, Bordeaux, 2020. Sul concetto di traducibilità in Gramsci vedi ancora D. Boothman, *Traducibilità e traduzione*, in *Le parole di Gramsci*, a cura di F. Frosini e G. Liguori, Roma, Carocci, 2004, pp. 237-55; G. Cospito *Traducibilità dei linguaggi scientifici e filosofia della praxis* in “Filosofia italiana”, 2017, pp. 47-65.

carattere distintivo rispetto agli altri proprio in quanto “scientifico” e le cui connessioni col positivismo erano state molteplici.

Un dibattito rilevante, a questo proposito, ebbe inizio nel 1895, quando nella “Revue des deux mondes”, apparve un articolo *Après une visite au Vatican*<sup>3</sup>, nel quale il suo direttore e letterato di valore Ferdinand Brunetière, da poco convertitosi al cattolicesimo, scriveva di *bancarotta della scienza* (*banqueroute de la science*), quasi a suggello negativo della *golden age* di questa forma di sapere, spesso diventata dominante nella cultura europea, come nel caso della Terza Repubblica francese, nella quale scienza, libertà e giustizia erano strettamente collegate all’ideale repubblicano di una educazione laica universale<sup>4</sup>. Nella vasta e aspra polemica che seguì

<sup>3</sup> F. Brunetière, *Après une visite au Vatican*, in “Revue des deux mondes”, 1° gennaio 1895, pp. 97-118. Anche in F. Brunetière, *Questions actuelles : après une visite au Vatican, éducation et instruction, la moralité de la doctrine évolutive*, Paris, Perrin, 1907, p. 4. In Italia questo articolo fu a lungo utilizzato da parte cattolica in funzione antiscientista e antipositivista. Vedi G. Moschetti, *A proposito della “Bancarotta della Scienza”*, in “La Scuola cattolica e la scienza italiana”, s. II, a. V, vol. X, 1895, pp. 27-35. Ma trovò critici altrettanto decisi fra i positivisti come lo psicologo Enrico Morselli, *La pretesa bancarotta della scienza. Una risposta a F. Brunetière*, in “Rivista di sociologia”, a. 2, n. 1, 1895, pp. 81-100; rist. in G.P. Lombardo (a cura di), *Storia e «crisi» della psicologia scientifica in Italia*, Milano, LED, 2014, pp. 195-211; oppure il letterato Arturo Graf, *La bancarotta della scienza*, in “L’Illustrazione italiana”, 24 maggio 1895, ma anche in A. Graf, *Preraffaelliti, simbolisti esteti*: “Due forze veramente vive e poderose operano ora nel mondo, lo agitano e lo trasformano: la scienza e l’idea sociale. La scienza, di cui ingenui avversari e pii detrattori annunziano il discredito, la bancarotta, la fine, comincia appena, si può dire, l’opera sua multiforme, e risponde alle accuse e agli scherni disciplinando, beneficiando, creando. La idea sociale trascina irresistibilmente a un nuovo assetto le società civili, a un nuovo uso delle umane energie, a una vita nuova. Non faccio pronostici né congetture circa l’avvenire di quella poesia che s’ispira dell’idea sociale, la riscalda col sentimento, la propugna e la diffonde” (A. Graf, *Preraffaelliti, simbolisti esteti*, Roma, Forzani-Tipografi del Senato, 1897, pp. 46-7. Anche in [https://archive.org/stream/foscolomanzonile00grafuoft/foscolomanzonile00grafuoft\\_djvu.tx](https://archive.org/stream/foscolomanzonile00grafuoft/foscolomanzonile00grafuoft_djvu.tx)). Su questo argomento trattava lungamente anche Ernst Heinrich Haeckel, *I problemi dell’universo*, prima traduzione italiana autorizzata dall’autore di A. Herlitzka, con una introduzione sulla filosofia monistica in Italia e note di E. Morselli, Torino, UTET, 1904. Esso è una probabile edizione estesa di Haeckel a partire dall’opera *Die Welträthsel (Gli enigmi dell’universo)*, 1899, la cui edizione francese *Les énigmes de l’Univers* (Paris, Schleicher, 1902) era posseduta da Gramsci nel Carcere di Turi.

<sup>4</sup> G. Lanaro, *La controversia sulla “bancarotta della scienza” in Francia nel 1895*, in “Rivista di storia della filosofia”, vol. 48, n. 1, 1993, pp. 47-81. Sostiene Lanaro che, probabilmente, il primo ad adoperare l’espressione “bancarotta” riguardo alla scienza fu lo scrittore Paul Bourget, critico del naturalismo e del razionalismo della sua epoca. In effetti negli *Essais de psychologie contemporaine* (1883) Bourget aveva scritto: “Il est probable que devant la banqueroute finale de la connaissance scientifique, beaucoup de ces âmes tomberont dans un désespoir comparable à celui qui aurait saisi Pascal s’il eût été privé de la foi” (P. Bourget, *Essais de psychologie contemporaine : Bandelaire, M. Renan, Flaubert, M. Taine, Stendhal*, Paris, Lemerre, 1895<sup>3</sup>, p. 94) e poi anche in *Science et poésie* (1889): “Je n’ignore pas que la Science recèle un fond incurable de pessimisme, et qu’une banqueroute est le dernier mot de cet immense espoir de notre génération, - banqueroute dès aujourd’hui certaine pour ceux qui ont mesuré l’abîme de cette formule: l’Inconnaissable. Il y a un principe assuré de désespoir dans la définition même de la

la pubblicazione dell'articolo, molti vi intravvidero l'ombra minacciosa e oscurantista della Chiesa cattolica, anche se quest'ultima, in verità, stava mostrando un nuovo dinamismo, sia in campo sociale con l'enciclica *Rerum novarum* (1891) di Leone XIII, sia in campo intellettuale con l'innalzamento del neotomismo a sua filosofia ufficiale, proprio in vista di una riconquista di una egemonia culturale, soprattutto in campo intellettuale e scientifico<sup>5</sup>. Ma tale programma neotomistico era anche rivolto all'interno della stessa Chiesa cattolica, in particolare contro il cosiddetto *modernismo*, cioè contro quel movimento ecclesiastico e laico che al suo interno tentava di conciliare il cattolicesimo col mondo moderno, riformandolo culturalmente e teologicamente. Il modernismo, tra l'altro, indicava la volontà di superare gli schemi dell'aristotelismo scolastico e, appunto, il neotomismo col richiamo all'esperienza religiosa come testimonianza interiore della verità della fede, in forte polemica sia coll'intellettualismo teologico sia col soprannaturalismo popolare. Il modernismo cattolico, in sostanza, voleva elaborare una nuova apologetica che tenesse conto di una aspirazione al soprannaturale intrinsecamente presente nell'essere umano, e analizzare i dogmi con uno spirito storico-critico. Questo tentativo di riforma venne ripetutamente condannato, soprattutto dal papa Pio X (enciclica *Pascendi dominici gregis*, 1907) e in Italia duramente represso con la scomunica e con la richiesta di una abiura da parte dei suoi protagonisti, aderenti e simpatizzanti, fra i quali lo storico del cristianesimo e sacerdote Ernesto Bonaiuti. Il modernismo, tra l'altro, aveva seriamente elaborato un rapporto diverso da quello tradizio-

---

méthode expérimentale, car, en se condamnant à n'atteindre que des faits, elle se condamne du coup au phénoménisme final, autant vaut dire au nihilisme" (P. Bourget, *Science et poésie*, in *Études et portraits*, Paris, Lemerre, 1889, p.202; anche in "Les Annales politiques et littéraires", Paris, 10 mars 1895, p. 148). Più in generale vedi A. Rasmussen, *Critique du progrès, «crise de la science»: débats et représentations du tournant du siècle*, in "Mil Neuf Cent", n. 14, 1996, pp. 89-113.

<sup>5</sup> Vedi ancora A. Di Meo, *Gramsci e le scienze fra nazionalismo e cosmopolitismo*, in *Decifrare Gramsci*, cit., pp. 203-49. Del resto la rivista "Études" dei gesuiti francesi recensendo un libro di Brunetière sosteneva che il compito del letterato francese era quello di conciliare il pensiero di Comte, ovvero il positivismo, col cattolicesimo in quanto il primo solo accidentalmente aveva assunto delle tinte antireligiose. Vedi *Études, M. Brunetière et les théologiens sur les rapports de la science avec le fait, l'inconnaissable et la croyance. (M. Brunetière e i teologi circa i rapporti della scienza col fatto, l'inconoscibile e la fede)* par M. de la Taille, recensione in "Vita e pensiero", v. 38, fasc. 150, 1905, pp. 245-6. Di questo aspetto si era reso conto Gramsci: "I neoscolastici moderni tentano appunto di incorporare il positivismo nel cattolicesimo (scuola di Lovanio ecc.)" (*Q4*§3, p. 424). Per i *Quaderni del carcere* l'edizione di riferimento è A. Gramsci, *Quaderni del carcere*, edizione critica dell'Istituto Gramsci, a cura di V. Gerratana, Torino, Einaudi, 1975. Nel testo le citazioni saranno indicate con *Q*, seguita dal numero del *Quaderno*, da quello del paragrafo e dal numero di pagina.

nale nei confronti della scienza (come nel caso del matematico bergsonian Edouard Le Roy<sup>6</sup>). Anche recentemente, questo aspetto critico del programma modernista è stato ritenuto analogo a quello di Galileo Galilei e di altri pensatori italiani. Tuttavia tale confronto è di più antica data. Infatti – contrariamente agli idealisti Croce e Gentile ma anche a Gramsci – esso era stato sottolineato ed enfatizzato da Giovanni Papini in un articolo *L'Italia risponde* del primo numero della sua nuova rivista *La Voce*, all'interno di una sorta di rivendicazione di alcuni primati culturali nazionali da lui ritenuti trascurati o misconosciuti<sup>7</sup>. Gramsci, però, coglierà in seguito la relazione fra la nascita di questa corrente di pensiero e l'esistenza del movimento operaio socialista, di qui da una parte la condanna teologica da parte della Chiesa, ma dall'altra anche lo sviluppo del popolarismo cattolico favorito dalla medesima. Di qui, anche, l'attenzione ripetuta di Gramsci per gli aspetti politici e sociali del modernismo: "il «modernismo» non ha creato «ordini religiosi» ma «ordini politici», (la democrazia cristiana)" (Q8§220, p.1081).

## 2. Scienza vs religione. La riproposizione fin de siècle di Ernest Renan

In realtà, malgrado tutto, Brunetière aveva distinto fra i risultati positivi della scienza e lo *scientismo*, soprattutto nella forma che aveva assunto all'interno del vasto e differenziato paradigma culturale ottocentesco, anche se declinerà la critica a questa metafisica a favore della religione e soprattutto del cattolicesimo. E la mescolanza fra scienza e scientismo positivistico sarà molto diffusa all'interno di quel paradigma, sebbene con notevoli eccezioni. Lo scientismo, in effetti, era stato enfaticamente riproposto nel 1890 da Ernest Renan (autore ben noto a Gramsci) con la ripubblicazione

---

<sup>6</sup> E. Le Roy, *Dogme et critique*, Paris, Bloud, 1907; Id., *Le problème de Dieu*, Paris, L'Artisan du Livre, 1929.

<sup>7</sup> "Casi di coscienza assolutamente simili a quelli dei neocattolici d'oggi si trovano in due grandissime menti del secolo XVII: in Galileo e in Fra Paolo Sarpi. Tutti e due sono cattolici, ma nel primo c'è già il caso del contrasto tra la verità scientifica e il testo biblico e nell'altro quello tra la potestà civile e quella religiosa. Tutti e due cercano di salvarsi e di salvare la Chiesa con delle ragioni e queste ragioni rassomigliano a molte di quelle che oggi i nostri preti avanzati o i nostri fervorosi neofiti s'immaginano d'inventare. E Sarpi non è stato accusato dall'Inquisizione per aver detto che dalla Genesi non si può ricavare la santissima trinità? E in Pomponazzi non si ritrova la dottrina cara ai modernisti, dei vari mondi o piani di verità? Volete roba più antica? Cercate i sermoni morali di Francesco Sacchetti e ci troverete delle critiche sugli abusi e costumi ecclesiastici che potrebbero essere scritte da un Murri o da un Bonajuti. Volete roba più recente? E allora ricordatevi di quel povero Scipione de' Ricci e vedrete che se l'avessero lasciato fare un certo modernismo sarebbe nato in Italia alla fine del Settecento" (G. Papini, *L'Italia risponde*, in "La Voce", a. I, n. I, p. 1).

del suo *Avenir de la science* del 1848, nel quale si era riproposto di “organizzare scientificamente l’umanità”<sup>8</sup>, e che, in una lettera del 1878 al suo amico Marcellin Berthelot, già citato, chimico e *grand commis* della Terza repubblica della quale era stato più volte ministro all’Istruzione, aveva scritto, con tonalità sapienziale, “tutto è vanità, eccetto la scienza”<sup>9</sup>.

All’epoca, del resto, era tuttavia presente un nuovo rilancio del pensiero positivistico, soprattutto da parte degli scienziati e soprattutto nel campo della medicina e della psicologia sperimentali. Il problema sollevato da Brunetière verteva su una constatazione ricorrente nella cultura moderna, ovvero sulla impossibilità da parte dei *fatti* e delle *leggi particolari* ricavati dalle scienze di fornire un senso ultimo alla vita e al destino dell’uomo, dove con la parola *sensu* deve intendersi sensibilità, significato, direzione orientata<sup>10</sup>, oppure di fornire conoscenze totali, assolute e immutabili. Ovvero l’uomo moderno non era in grado di sopportare il weberiano *disincantamento del mondo*, o, anche (e piuttosto), la consapevolezza della radicale immanenza della sua vita, del suo destino e quindi del suo operare di cui in Epoca moderna si era fatto banditore in politica Niccolò Machiavelli. Di qui un continuo rinascere di problematiche esistenzialiste, anti-intellettualiste e spiritualiste. Come, a questo proposito, ha scritto Stefano Poggi:

La conclamata “bancarotta della scienza” è in realtà troppo spesso la “bancarotta” d’una scienza illusoriamente eretta [...] ad assolvere le funzioni di garanzia o di fondamento assoluto della conoscenza, in una parola d’una scienza concepita nient’altro che come un metafisica [...] le accuse [di “bancarotta”] sono proprio le accuse di chi è alla ricerca di un “assoluto” e, deluso di non trovarlo nelle scienze proprio perché queste ultime riconoscono i loro “limiti”, lo vuole assicurato da una visione filosofica non vincolata da confini di sorta<sup>11</sup>.

All’epoca, comunque, molto si discuteva di “crisi delle scienze” o di “crisi dei fondamenti” (in quest’ultimo caso della matematica) –

---

<sup>8</sup> E. Renan, *L’avenir de la science : pensées de 1848*, Paris, Callman Lévi, 1890, p.37.

<sup>9</sup> E. Renan, *Lettre a Monsieur Berthelot, Florence 10 septembre 1878*, in E. Renan et M. Berthelot. *Correspondance 1847-1892*, Paris, Calmann Lévy, 1898, p. 467.

<sup>10</sup> Queste problematiche, in Italia, erano già state trattate ai primi dell’Ottocento, con una grande vastità di prospettiva, da Giacomo Leopardi: vedi G. Stabile, *Scienza e disincantamento del mondo: poesia, verità, nulla in Leopardi*, in G. Stabile (a cura di), *Giacomo Leopardi. Il pensiero scientifico*, Roma, Fahrenheit, 2001; A. Di Meo, *Essere e non essere. Felicità, natura e conoscenza nel pensiero di Leopardi*, Napoli, Istituto Italiano per gli Studi Filosofici Press, 2021.

<sup>11</sup> S. Poggi, *Il positivismo*, Bari, Laterza, 1987, p. 198.

che spesso venivano confuse con la suddetta bancarotta – anche se esse si articolavano in due aspetti diversi: uno riguardava un presunto conflitto fra scienza e forme di vita di cui si erano fatti sostenitori molti e diversi autori da differenti punti di vista (Friedrich Nietzsche, Edmund Husserl, Henri Bergson, Oswald Spengler e così via); un altro, invece, riguardava la necessità di riformulare le idee filosofiche e la cultura in generale in maniera tale da stare al passo con le impressionanti innovazioni teoriche provocate dalla effettiva crisi della scienza classica ottocentesca e dall'affermazione in campo matematico, fisico, chimico e biologico di clamorose novità: teoria della relatività, meccanica quantistica e ondulatoria, geometrie non euclidee, meccanica statistica, teorie atomiche e molecolari, termodinamica, neodarwinismo, oltre alla fisiologia e alla psicologia sperimentali e così via<sup>12</sup>.

Tra la fine dell'Ottocento e gli inizi del Novecento, in effetti, si svolsero in Europa e anche negli Stati Uniti d'America importanti dibattiti fra filosofi, scienziati, storici e sociologi, ma anche fra scienziati-filosofi e scienziati-storici che hanno segnato l'intera cultura del secolo scorso sui fondamenti stessi della conoscenza, sul ruolo del soggetto e sulle forme di assiomatizzazione dei vari saperi e su come connetterli insieme. Quindi anche queste clamorose novità erano suscitatrici di interrogativi filosofici di grandissimo rilievo.

In realtà, il concetto di “crisi”, per quanto riguardava le scienze (ma anche la filosofia e la storiografia), doveva essere inteso nel suo significato più proprio, derivato dalla medicina antica, di condizione di *instabilità* che poteva preludere a un cambiamento positivo più o

---

<sup>12</sup> Su questo Giovanni Papini, a proposito dell'opera di Vilfredo Pareto, sosteneva che non solo quest'ultimo non era seguace delle religioni tradizionali, ma anche di quelle laiche di quel tempo: “[come], per esempio, le varie religioni del Popolo (o democratiche), del Progresso, della Ragione, della Scienza, dell'Umanità, della Solidarietà, dell'Igiene, della Verità; le diverse religioni Socialiste, Pacifiste, Nazionaliste, Positiviste e perfino Sessuali e Antialcooliste. Queste religioni si sono diffuse prodigiosamente nei paesi di civiltà europea negli ultimi cent'anni e son tanto più pericolose in quanto che i loro fedeli non sanno, il più delle volte, di appartenervi e credono di agire e discorrere in nome di verità certe e sperimentali”. Poi subito aggiungeva: “[Pareto] sa che le teorie scientifiche, anche quelle in apparenza più solide, son destinate a mutare, a sparire per dar luogo a descrizioni sintetiche delle uniformità de' fatti più esatte, più comprensive o più comode (nel senso di far prevedere più e con più precisione). Egli sa che partendo da postulati diversi – com'è accaduto per la Geometria – si possono costruire scienze diverse intorno a uno stesso ordine di fatti o di concetti egualmente legittime e, in un senso particolare, egualmente “vere,,. Egli non s'illude, come tanti prima di lui, di offrire verità definitive espresse in forme assolutamente libere dalla possibilità d'imprecisione e d'errore” (G. Papini, *Testimonianze. Saggi non critici*, Milano, SEL, 1918, pp.167-8).

meno radicale (ma anche negativo), e da questo punto di vista proprio in quest'epoca divenne evidente che i saperi scientifici e quelli ad essi collegati dovevano essere considerati perennemente in "crisi", ovvero che il mutamento – anche repentino e profondo delle discipline – era un aspetto fisiologico del loro sviluppo e non patologico. Di qui, anche, la messa in discussione di una idea di filosofia basata invece sulla assolutezza e sulla universalità delle conoscenze che farà sostenere a Edmund Husserl – più avanti – di una contemporanea «bancarotta» della filosofia e della scienza», con evidenti riferimenti al dibattito di cui si sta trattando, ma in particolare con la dissoluzione della realtà "oggettiva" di tipo realistico derivata a partire dal precedente approccio alla conoscenza da parte di David Hume ma anche di George Berkeley, il pensiero dei quali – insieme a quello di Kant – sarà di nuovo uno dei protagonisti della nuova temperie filosofica<sup>13</sup>.

Tutto ciò contribuiva a definire ancora meglio il significato della "bancarotta" di cui si è detto, al di là delle intenzioni dello stesso Brunetière. Ovvero con questo termine si drammatizzava il passaggio variamente in atto verso una idea convenzionalistica, probabilistica e relativistica, nella quale fra osservatore e osservato (o fra soggetto e oggetto) poteva non esserci più una distinzione netta come nel passato (scienza classica) e, per di più, lo stesso Io nella psicologia umana e sperimentale non era più considerato una realtà unitaria e univoca, ma pluralistica e contraddittoria fra le sue diverse componenti. Inoltre, essa rappresentava la sanzione della fine della idea della scienza come ideologia generale della società, o anche, come unico fondamento dell'"idea di progresso": idea filosofica, storiografica ed epistemologica al tempo stesso. Questa ipotesi apparentemente catastrofista, inoltre, era accompagnata da movimenti che promuovevano varie forme di spiritualismo e perfino di occultismo e spiritismo, insieme alla esaltazione dell'esistenza di una "quarta dimensione" della realtà, che tuttavia era presente nella geometria dell'Ottocento (iperspazio), e che aveva avuto una notevole influenza anche nella pittura (cubismo); "quarta dimensione" che però non va confusa con lo spazio-tempo della teoria della relatività di Albert Einstein (1905). In questo contesto si

---

<sup>13</sup> E. Husserl, *Die Krisis der europäischen Wissenschaften und die transzendente Phänomenologie: Eine Einleitung in die phänomenologische Philosophie* (1936), trad. it. *La crisi delle scienze europee e la fenomenologia trascendentale*, prefazione di E. Paci, Milano, Il Saggiatore, 2015<sup>2</sup>, pp. 113-14.

rivelano infatti – ma non deterministicamente – importanti correlazioni e assai significative fra scienza, arte e letteratura. Tuttavia, come poi sosterrà anche Gramsci nei *Quaderni del carcere*, la prima era soggetta a progressi nei suoi contenuti (ma anche nello stile della ricerca), la seconda, invece, era una creazione soggettiva irripetibile, una *creazione*, sebbene potesse avere un’“aria di famiglia” con altre creazioni della stessa epoca.

Ma tale asserita e ribadita bancarotta rivelava anche l’emergenza di una nuova stagione filosofica fondata – nel secolo dell’ingresso delle masse o delle “folle” (per alcuni, cioè, della democrazia ma anche della *mediocrità*) sulla scena della storia, di qui la correlativa esaltazione del soggetto e dell’individuo come veniva ben descritto in Italia nel programma della rivista “Leonardo” fondata a Firenze nel 1903 da letterati e filosofi non accademici come Giovanni Papini e Giuseppe Prezzolini, con un forte riferimento al pensiero di Henri Bergson e di William James, quindi col vitalismo e col pragmatismo<sup>14</sup>.

### 3. Le iniziali riflessioni gramsciane. L’“eterno errore”

Questa vasta e importante problematica aveva raggiunto anche la Sardegna dove il giovane Gramsci, studente del Liceo classico Giovanni Maria Dettori di Cagliari, in gravi ristrettezze economiche ma lettore onnivoro anche delle riviste di cultura dell’epoca<sup>15</sup>, la prende in considerazione in un tema su un brano di Henrik Ibsen “Le verità, invecchiando, diventano errori”, finora inedito e pubblicato con altri due sul giornale “Il Fatto quotidiano” del 26 giugno 2022. In esso, infatti, Gramsci vi faceva un’ampia allusione, all’interno di una vera e propria teoria dello sviluppo della conoscenza e dello

---

<sup>14</sup> “Un gruppo di giovini, desiderosi di liberazione, vogliosi di universalità, anelanti ad una superior vita intellettuale si sono raccolti in Firenze sotto il simbolico nome augurale di Leonardo per intensificare la propria esistenza, elevare il proprio pensiero, esaltare la propria arte. Nella VITA son pagani e individualisti - amanti della bellezza, dell’intelligenza, adoratori della profonda natura e della vita piena, nemici di ogni forma di pecorismo nazareno e di servitù plebea. Nel PENSIERO son *personalisti e idealisti, cioè superiori ad ogni sistema e ad ogni limite, convinti che ogni filosofia non è che un personale modo di vita - negatori di ogni altra esistenza di fuor dal pensiero*. Nell’ARTE amano la trasfigurazione ideale della vita e ne combattono le forme inferiori, aspirano alla bellezza come suggestiva figurazione e rivelazione di una vita profonda e serena” (*Programma sintetico*, in “Leonardo”, a.1, n.1, 4 gennaio 1903, p. 1. Corsivi miei).

<sup>15</sup> “Il Marzocco” (1904-1911), “Le cronache letterarie” (1909-1911), “La Lupa” (1910-1911), “Piemonte” (1911-1912), “La Voce” (1910-1914), “L’Unità” (1911-1913), “Patria” (1912). Vedi L. Paulesu, *Le riviste ritrovate: la formazione del giovane Gramsci in Sardegna (1907-1914)*, in “La Nuova Antologia”, a. CLVI, n. 2299, v. 3, luglio-settembre 2021, pp. 11-31.



statuto veritativo delle idee sia scientifiche sia di altro genere, con una intenzione fortemente antireligiosa basata sulla idea (persistente anche in seguito, ma su un altro terreno) che la filosofia potesse avere una funzione emancipatrice rispetto alla religione). Tutto ciò, tuttavia, all'interno di una idea continuista sulla natura dell'uomo, che in seguito invece modificherà radicalmente, come modificherà la sua concezione delle idee passate come errori, quanto piuttosto condizioni superabili dialetticamente e utili in un certo periodo storico:

Se osserviamo infatti quante delle affermazioni che sono state fatte da che mondo è mondo, si sono salvate dalla distruzione, vediamo che tutto il lavoro fatto fin'ora è stato vano: la scienza stessa, che a taluni può sembrare dea e regina, non si è salvata da questo lagrimevole fato: non sono molti anni che il Brunetière affermava la sua *débâcle*<sup>16</sup>. Rattrista il pensare solamente che queste credute verità sono state causa di aspre lotte, di stragi e di rappresaglie feroci; la parte più bestiale dell'uomo che pare sia statica e conservatrice, ha sempre mostrato le sue brutte qualità nel tentativo di distruggere ciò che invece vi è di dinamico e di progressista. La credenza Tolemaica e Aristotelica che la terra fosse il centro dell'universo, perché l'uomo, che è la cosa più perfetta vi abita, servì per quasi duemila anni; accontentò gli animi *e fu certo una verità, perché verità sono quelle credute tali dagli uomini*, e nessuna fu più creduta di questa. Noi che l'abbiamo superata, ne vediamo il difetto organico, che si collega a tutto un sistema di civiltà individualistica; non possiamo però vedere se la verità che abbiamo sostituito, abbia qualche altro vizio; perché si ha un bel dire che ora gli strumenti scientifici sono perfezionati; chi adopra lo strumento è sempre l'uomo, ed egli non è affatto cambiato. Altra verità che nei tempi ha avuto varia fortuna è l'esistenza di Dio; ed è quella che ha fatto più male agli uomini: aveva questo pregio, grandissimo per molti: che riempiva stupendamente tutti i vuoti, e dava il balsamo consolatore agli animi esasperati dalla ricerca. Ma doveva sorgere un cervello possente di ragionatore, e Emanuele Kant decapitò il vecchio Dio<sup>17</sup>: la sepoltura ancora non l'ha accolto, e il cadavere bene immummificato di tanto in tanto dà qualche pizzicotto agli uomini. E anche nella vita moderna molte cause degli squilibri, delle aberrazioni che si verificano, bisogna ricercarle in alcune di quelle verità che sono invecchiate e non ci accontentano più; ma tuttavia ufficialmente sono ancora verità e bisogna rispettarle [...] Tutta la vita sociale è basata su queste piccole ipocrisie e su questi accomodamenti; agli idoli

<sup>16</sup> In realtà Brunetière non aveva utilizzato il termine *débâcle* ma *banqueroute* o *faillite*. Il termine *débâcle* sarà utilizzato da Gramsci anche all'articolo *Margini*, fortemente antipositivista, del numero unico "La città futura" del febbraio 1917 apparso su il "Grido del popolo" e sull'"Avanti!". E' probabile che possa esserci stata una sovrapposizione non voluta con parte della pubblicistica francese o italiana nella quale talvolta si adoperava questo termine.

<sup>17</sup> Vedi un ulteriore riferimento a questa espressione di G. Carducci (*Versaglia*, 21 settembre 1871, in *Giambi ed epodi*, 1867-1879) nei *Quaderni*: "Decapitaro, Emmanuel Kant, Iddio, Massimiliano Robespierre, il re" (Q8§208, p. 1066; cfr. anche Q11§49, p. 1471 e Q16§9, p. 1860).

di bronzo e di legno si sono sostituiti idoli morali o intellettuali. Tutti i ram-molliti e gli imbecilliti nelle vaghe illusioni e nelle sottili convenienze si oppongono a un rinnovamento, e tutto ciò che di sano e di vitale esiste si agita senza trovare via d'uscita, impastoiato o invischiato da questo viscidume che avvolge ogni cosa. Ma l'uomo che tende a non so quali ignoti destini saprà abbattere anche questi pregiudizi, o queste verità che siano, e se ne formerà altre che saranno migliori e più razionali di quelle passate. Abbiamo superato ben altre età e ben altre credenze: e sempre queste sono andate raffinandosi, perfezionandosi; la vita è in continuo divenire: solo così può giustificarsi questo fatto dell'eterno errore. Tutte le età non sono altro che periodi di transizione, e sono passate con tutto il loro bagaglio di pregiudizi e di errori; nessuno potrà mai dire se giungeremo all'annullamento o alla deificazione<sup>18</sup>.

Quasi alla maniera del giovanissimo Giacomo Leopardi<sup>19</sup>, Gramsci vede nella funzione della ragione soprattutto quella negativa di critica radicale delle idee diffuse esistenti di un determinato periodo storico, considerate ad un certo momento come errori mentre fino ad allora erano considerate delle verità. Distrutte le verità-errori ad esse venivano sostituite altre verità, che però erano anch'esse transitorie e destinate ad essere storicamente superate, in quanto errori, ovvero parte di una continuità nell'errare. Tutte queste verità relative, però, avevano comunque svolto una funzione storica importante, poiché avevano appagato l'animo umano in quanto credute dai più vere e conformi alle forme di vita del momento, anche *illusoriamente* vere. Per questo era difficile sradicarle e sostituirle. Lo sviluppo intellettuale, cioè, era cosparso di conflitti, talvolta acuti e sanguinosi, anche se, poi, ciò che a un certo momento si rivelerà sano e vitale tenderà a prevalere, ovvero tenderanno a prevalere le idee relativamente migliori e più razionali.

Ogni età della storia, come si è visto, per il liceale Gramsci non era altro che una transizione verso un futuro non prevedibile, che avrebbe potuto condurre o a una realtà pienamente rischiarata dalla ragione, oppure, come si è visto, alla trasformazione degli errori o delle verità intellettuali "invecchiate" in idoli permanenti quasi di tipo religioso. A questa dinamica – ma modificata radicalmente mediante l'uso della dialettica storicistica marxiana – non sfuggirà, nel Gramsci "maturo", anche il materialismo storico poi definito

---

<sup>18</sup> A. Gramsci, *Le verità, invecchiando, diventano errori*, in "Il fatto quotidiano", 26 giugno, 2022.

<sup>19</sup> Vedi A. Di Meo, *Leopardi copernicano*, Demos, Cagliari, 1998; Id., *Essere e non essere. Felicità, natura e conoscenza nel pensiero di Leopardi*, Napoli, Istituto Italiano per gli Studi Filosofici Press, 2022.

filosofia della praxis: essendo essi stessi prodotti storici, erano destinati a scomparire una volta realizzata una società autoregolata (comunismo), dove gli antagonismi di classe non avrebbero avuto più motivo di esistere.

È importante mettere in rilievo come, per il Gramsci liceale, la verità non solo non era assoluta, ovvero un rispecchiamento della realtà oggettiva delle cose, quanto piuttosto una credenza condivisa dalla maggior parte degli uomini: era vero, cioè, solo ciò che molti (o tutti) credevano che lo fosse; ossia la verità doveva essere considerato il lato *intersoggettivo* più ampio possibile delle credenze umane. Premessa, questa, alle posizioni successive sulla obiettività del reale come intersoggettività. Tuttavia, diversamente da Leopardi – che aveva fatta propria la posizione *esclusivamente* distruttiva e scettica della ragione di Pierre Bayle – e per il quale il vero essendo nemico dell'errore utile e dell'illusione (anch'essa utile) era in fondo nemico della società, Gramsci pensava invece che era necessaria una sostituzione progressiva e costruttiva di una verità ad un'altra, che col tempo si era trasformata in "illusione" negativa, e quindi da superare. Era il mondo delle "illusioni", comunque formatosi, che, benché utile fino a un certo punto, doveva essere eliminato – seppure in maniera tendenziale – dal progredire della cultura e dalla razionalità. Ma anche Gramsci rivela in questa occasione un tratto di un radicale *scetticismo storico* con qualche rinvio a una leopardiana vanità e inanità dell'indagine umana sul mondo:

Da migliaia d'anni [l'uomo] si tormenta, si agita, ora lieto ora triste, ora sventolando uno stendardo di vittoria e poco dopo martoriandosi e macerandosi per una sconfitta, e si trova al punto di prima; tutto ciò che ha sofferto non gli basta; le disillusioni non l'hanno cambiato; egli è rimasto l'eterno fanciullo che si diverte con la sabbia, e che vorrebbe vincere in costanza il vento che gli distrugge le sue costruzioni.<sup>20</sup>

#### 4. *L'idea di progresso e la sua crisi*

Questa complessa situazione, in realtà, come poi Gramsci svilupperà più ampiamente nei *Quaderni del carcere*, stava ad indicare una più generale crisi delle classi dirigenti dell'epoca che fino ad allora avevano fatta propria l'idea di progresso illuministica, *idéologique* e positivista; ma essa era stata adottata anche da gran parte del movimento socialista, in questo specularmente inadatto a

---

<sup>20</sup> Gramsci, *Le verità, invecchiando*, cit.

dominare gli effetti sociali provocati dalle dinamiche più recenti del capitalismo, che si presentavano in veste distruttiva e poco gestibili alla stregua di quelle naturali catastrofiche: ovvero la *seconda natura* diventava altrettanto, se non più, pericolosa della *prima natura*. Tuttavia Gramsci teneva a distinguere il concetto ideologico di *progresso* da quello filosofico di *divenire*. Nel primo era implicito un elemento quantitativo congiunto ad uno qualitativo (*più e meglio*) determinati storicamente, il secondo, invece stava a indicare la dinamica immanente al processo storico in generale:

*Progresso e divenire.* Si tratta di due cose diverse o di aspetti diversi di uno stesso concetto? Il progresso è una ideologia, il divenire è una concezione filosofica. Il «progresso» dipende da una determinata mentalità, a costituire la quale entrano certi elementi culturali storicamente determinati; il «divenire» è un concetto filosofico, da cui può essere assente il «progresso». Nell'idea di progresso è sottintesa la possibilità di una misurazione quantitativa e qualitativa: più e meglio. Si suppone quindi una misura «fissa» o fissabile, ma questa misura è data dal passato, da una certa fase del passato, o da certi aspetti misurabili ecc. (Non che si pensi a un sistema metrico del progresso). Come è nata l'idea del progresso? Rappresenta questa nascita un fatto culturale fondamentale, tale da fare epoca? Pare di sì. La nascita e lo sviluppo dell'idea del progresso corrisponde alla coscienza diffusa che è stato raggiunto un certo rapporto tra la società e la natura (incluso nel concetto di natura quello di caso e di «irrazionalità») tale per cui gli uomini, nel loro complesso, sono più sicuri del loro avvenire, possono concepire «razionalmente» dei piani complessivi della loro vita [...] Che il progresso sia stata una ideologia democratica è indubbio; che abbia servito politicamente alla formazione dei moderni Stati costituzionali ecc. pure. Che oggi non sia più in auge, anche; ma in che senso? Non in quello che si sia perduto la fede nella possibilità di dominare razionalmente la natura e il caso, ma in senso «democratico»; cioè che i «portatori» ufficiali del progresso sono divenuti incapaci di questo dominio, perché hanno suscitato forze distruttive attuali altrettanto pericolose e angosciose di quelle del passato [...] come le «crisi», la disoccupazione ecc. La crisi dell'idea di progresso non è quindi crisi dell'idea stessa, ma crisi dei portatori di essa idea, che sono diventati «natura» da dominare essi stessi. Gli assalti all'idea di progresso, in questa situazione, sono molto interessati e tendenziosi (Q10II§48, pp. 1335-6).

Ma il *progresso* al quale si riferiva Gramsci – ripetutamente e anche in moltissimi scritti giovanili giornalistici – non era quello teorizzato nel Settecento o dagli evoluzionisti ottocenteschi – darwiniani o meno – secondo i quali il progresso della civiltà era una legge intrinseca e necessaria presente nella società stessa (spesso associata

al concetto di *perfettibilità* naturale e sociale)<sup>21</sup>, ma il risultato di una dinamica di tipo dialettico. Riprendendo criticamente i concetti giobertiani di *conservazione* e *innovazione*, Gramsci, ne rilevava la torsione moderata che ad essi era stata attribuita dallo storicismo idealistico italiano, articolandoli in maniera più conforme alla originale declinazione hegeliana e marxiana:

In realtà, se è vero che il progresso è dialettica di conservazione e innovazione e l'innovazione conserva il passato superandolo, è anche vero che il passato è cosa complessa, un complesso di vivo e di morto, in cui la scelta non può essere fatta arbitrariamente, a priori, da un individuo o da una corrente politica. Se la scelta è stata fatta in tal modo (sulla carta) non può trattarsi di storicismo ma di un atto di volontà arbitrario, del manifestarsi di una tendenza pratico-politica, unilaterale, che non può dare fondamento a una scienza, ma solo a una ideologia politica immediata. Ciò che del passato verrà conservato nel processo dialettico non può essere determinato a priori, ma risulterà dal processo stesso, avrà un carattere di necessità storica e non di scelta arbitraria da parte dei così detti scienziati e filosofi. E intanto è da osservare che la forza innovatrice, in quanto essa stessa non è un fatto arbitrario, *non può non essere già immanente nel passato*, non può non essere in un certo senso essa stessa il passato, un elemento del passato, ciò che del passato è vivo e in sviluppo, è essa stessa conservazione-innovazione, contiene in sé l'intero passato, degno di svolgersi e perpetuarsi (Q10II§41XIV, pp. 1325-6. Corsivo mio)<sup>22</sup>.

In questo caso, mi sembra che Gramsci sia notevolmente distante dal suo originario bergsonismo. Egli, inoltre, aveva ben presente anche i grandi limiti della ideologia ottimistica ottocentesca del progresso, da lui considerata una sorta di religione, un "oppio", alla quale – a suo parere – era probabile che lo stesso Karl Marx avesse cercato di porre rimedio con la elaborazione della legge tendenziale della caduta del saggio del profitto, che inseriva in essa un elemento pessimistico:

Il motivo del paese di Cuccagna rilevato dal Croce in Graziadei, è di un certo interesse generale, perché serve a rintracciare una corrente sotterranea di romanticismo e di fantasticherie popolari alimentata dal «culto della scienza», dalla «religione dei progressi» e dall'ottimismo del secolo XIX, che è stato anch'esso una forma di oppio. In questo senso è da vedere se non sia stata legittima e di larga portata la reazione del Marx, che colla legge tendenziale

---

<sup>21</sup> J. B. Bury, *The idea of progress: an inquiry into its origin and growth*, London, Macmillan, 1921, trad. it. *Storia dell'idea di progresso. Indagine sulla sua origine e sviluppo*, Milano, Feltrinelli, 1964.

<sup>22</sup> Sull'immanenza in Gramsci vedi F. Frosini, *Immanenza e materialismo storico nei «Quaderni del carcere» di Gramsci*, in "Quaderni materialisti", vol. 5, 7 giugno 2012.

della caduta del saggio del profitto e col così detto catastrofismo gettava molta acqua nel fuoco; è da vedere anche in che misura l'«oppiomania» abbia impedito una analisi più accurata delle proposizioni del Marx (Q28§11, p. 2330).

La storia, appunto, poteva progredire ma anche regredire, ma mai essere compiutamente *reversibile*; l'idea di progresso, infatti, presuppone in maniera inevitabile la *irreversibilità* degli eventi, tanto più esso era considerato il risultato di un conflitto di forze sociali contrapposte anche a livello etico-politico, anche se esso non era assicurato automaticamente e presupponeva la coesistenza col regresso<sup>23</sup>. Del resto anche Friedrich Engels aveva sostenuto nell'*Origine della famiglia, della proprietà privata e dello Stato* (1884) il carattere ambivalente del progresso economico e sociale a seconda delle classi coinvolte nel processo stesso.

Tuttavia fra tutte le superstrutture la scienza faceva eccezione: benché la sua esistenza non fosse necessaria, tuttavia nel momento in cui era presente e agente essa progrediva sempre, “più e meglio”. Anzi il suo sviluppo era stato preso a modello per la elaborazione stessa della idea e della ideologia progressista. Tant'è che essa sarà parte integrante della “disputa fra gli Antichi e i Moderni” iniziata nel Settecento in Francia su questioni artistiche e letterarie e in seguito generalizzatasi a un giudizio storico-comparatistico fra civiltà, nel quale la scienza e la tecnica avevano avuto un ruolo determinante. A questa disputa Gramsci farà riferimento con una nota a proposito di una polemica fra Corrado Barbagallo, Rodolfo Mondolfo e Giovanni Sanna sulle diverse epoche del capitalismo. In essa sono presenti ancora una volta giudizi di valore di tipo “progressista”:

La polemica pare un seguito farsesco della famosa «Disputa tra gli antichi e i moderni». Ma questa disputa ebbe una grande importanza culturale e un significato progressivo; è stata l'espressione di una coscienza diffusa che esiste uno svolgimento storico, che si era ormai entrati in pieno in una nuova fase storica mondiale, completamente rinnovatrice di tutti i modi di esistenza, ed aveva una punta avvelenata contro la religione cattolica che deve sostenere che quanto più retrocediamo nella storia tanto più dobbiamo trovare gli uomini

---

<sup>23</sup> Come, ancora Gramsci, avrà ben chiaro a proposito del taylorismo e del fordismo: “Ma anche essa [la fase tayloristica. N.d.A.] verrà superata e un nuovo nesso psico-fisico si andrà creando, di un tipo diverso di quelli precedenti e indubbiamente di un tipo superiore. Ci sarà indubbiamente una selezione forzata e una parte della vecchia classe lavoratrice verrà implacabilmente eliminata dal mondo della produzione e dal mondo *tout court*” (Q4§52, p. 490; cfr. anche Q22§11, p. 2165).

perfetti, perché più vicini alle comunicazioni dell'uomo con dio, ecc. (A questo proposito è da vedere ciò che ha scritto Antonio Labriola nel frammento postumo del libro non scritto *Da un secolo all'altro* sul significato del nuovo calendario instaurato dalla Rivoluzione francese: tra il mondo antico e il mondo moderno non c'era stata mai una così profonda coscienza di distacco, neanche per l'avvento del cristianesimo) (Q16§6, p. 1848)<sup>24</sup>.

Queste posizioni gramsciane erano il risultato di un percorso intellettuale per molti versi accidentato, del quale stiamo esaminando ora i primi passi.

È del tutto evidente, come l'idea di progresso implichi giudizi di valore, come Gramsci stesso sosteneva da materialista storico, mentre la sociologia dei suoi tempi – Max Weber, Vilfredo Pareto, Gaetano Mosca, Georg Simmel e molti altri – sosteneva invece la propria autonomia da tali giudizi, proponendosi come scienza oggettiva e spassionata; neutrale dal punto di vista etico, dovendosi distinguere, appunto, weberianamente, il *conoscere* dal *valutare*. Ma il concetto di progresso sfuggiva necessariamente a tale paradigma, come riconoscerà anche Robert Michels in un suo scritto *Intorno al problema del progresso* iniziato nel 1914 e più volte rielaborato fino al 1919, anno della pubblicazione<sup>25</sup>. In questo scritto, in effetti, non solo egli sosteneva la coesistenza fra progresso e regresso; la asincronia di entrambi a livello generale – nazionale o anche mondiale – e quindi del loro percorso non lineare; ma sosteneva anche come tali fenomeni intrecciati – tipici soprattutto della fase dell'industrialismo sempre più allargato nella quale si aveva una progressiva prevalenza del macchinismo – coinvolgevano integralmente le forme di vita degli uomini, le loro idee, il loro spirito, grazie anche ai processi di ripetute crisi economiche e sociali; agli sconvolgimenti finanziari; ai conflitti per il dominio dei mercati; alla separazione fra città e campagna; infine all'impoverimento progressivo di larga parte delle masse<sup>26</sup>.

---

<sup>24</sup> Il riferimento è al brano: “Né difendo l'arida architettura di quel calendario [della Rivoluzione francese] poco facile alla memoria. Ma i motivi del decreto sono una singolare testimonianza della piena consapevolezza con la quale gli autori del gran moto distaccavano sé da tutto il passato, e ponevano una prima data a tutta la gran rivoluzione che tuttora esagita il mondo occidentale. *L'era volgare è abolita ...*” (A. Labriola, *Da un secolo all'altro*, in A. Labriola, *Scritti vari di filosofia e politica*, a cura di B. Croce, Bari, Laterza, 1906, p. 479).

<sup>25</sup> R. Michels, *Intorno al problema del progresso*, in “Problemi di sociologia applicata”, Milano-Roma, Bocca, 1919, pp. 38-69.

<sup>26</sup> Su questo vedi R. Michels, *La teoria di C. Marx sulla miseria crescente e le sue origini: contributo alla storia delle dottrine economiche*, Milano-Roma, Bocca, 1922.

Ciò, mi pare, confermava in Gramsci la sua convinzione di una crisi radicale delle classi dirigenti borghesi incapaci di regolare le forze sociali che esse stesse avevano evocato. Michels, che Gramsci, tuttavia, non stimava affatto come risulta dai *Quaderni*, era stato inizialmente di orientamento socialista e un diffusore – a suo modo – delle analisi a questo riguardo di Marx ed Engels, come mostra, per esempio, lo scritto *Economia e politica* (1919) nel quale egli criticava la riduzione economicistica di queste analisi<sup>27</sup>. Inoltre, nella *Disamina di alcuni criteri direttivi per la storia delle dottrine economiche* del 1929<sup>28</sup>, anche Michels sarà sostenitore della relatività e della storicità delle teorie economiche, ovvero che una teoria ritenuta valida per un certo periodo avrebbe potuto non esserlo più successivamente, grazie alle critiche radicali che essa avrebbe potuto subire; del fatto che i cosiddetti “errori” avrebbero dovuto essere presi in considerazione in maniera altrettanto seria delle cosiddette “verità”, il giudizio sulle quali risentiva molto della soggettività dello storico; infine, della imprevedibilità delle condizioni sociali future che magari potevano smentire oppure riconfermare una qualche teoria caduta in oblio. Dunque, per Michels, non esistevano *leggi bronzee* o *ferree* dell’economia né una storia di questa che procedesse di verità in verità: con ciò, quindi, egli contribuiva a quel clima di relativismo culturale all’epoca molto diffuso basato anche sul carattere storico delle idee, comprese quelle che in vari campi venivano presentate come scientifiche e che – come si è visto – tanto aveva impressionato il giovanissimo Gramsci. Ma oramai, come è evidente, siamo molto al di là delle riflessioni del liceale sardo e nel pieno delle problematiche contenute nei *Quaderni*.

---

<sup>27</sup> R. Michels, *Economia e politica*, in “Problemi di sociologia applicata”, cit., pp. 189-211.

<sup>28</sup> R. Michels, *Disamina di alcuni criteri direttivi per la storia delle dottrine economiche*, in “Giornale degli Economisti e Rivista di Statistica”, s. IV, vol. 69, a. 44, n. 3, 1929, pp. 105-121. Ma vedi anche R. Michels, *Saggi economico-statistici sulle classi popolari*, Palermo, Sandron, 1913.



# International Gramsci Journal

---

Volume 5

Issue 1 *Gramsci Journals; Gramsci in Brazil; Mussolini Reader of the Note-books; Essay by the Young Gramsci; Reviews: France and Latin America*

---

Article 14

2023

## Dizionario gramsciano / Gramsci Dictionary: Positivism

Pasquale Voza

Follow this and additional works at: <https://ro.uow.edu.au/gramsci>

---

### Recommended Citation

Voza, Pasquale, Dizionario gramsciano / Gramsci Dictionary: Positivism, *International Gramsci Journal*, 5(1), 2023, 92-94.

Available at: <https://ro.uow.edu.au/gramsci/vol5/iss1/14>

Research Online is the open access institutional repository for the University of Wollongong. For further information contact the UOW Library: [research-pubs@uow.edu.au](mailto:research-pubs@uow.edu.au)

---

## Dizionario gramsciano / Gramsci Dictionary: Positivism

### **Abstract**

This is the abstract of the entry on "Positivismo" (translated into English) published in the Dizionario gramsciano (Gramsci Dictionary).

### **Keywords**

Positivism; Southernists; Bukharin's Manual; Nature of Scientific Laws; History and Anti-History; De Sanctis.

## ***Dizionario gramsciano / Gramsci Dictionary: Positivism***

Pasquale Voza

In the *Notebooks* Gramsci refers above all to the ‘sociologists of positivism’ who were consolidating and even theorizing the ‘already widespread opinions’ regarding the ‘poverty’ of the South, which they attributed to factors such as the ‘organic inability of men, their barbarism, their biological inferiority’ instead of to causes of a socio-historical nature (Q1§44, p. 47; Gramsci 1992, p. 334).<sup>1</sup> Already in *Some Aspects of the Southern Question*, he had singled out critically the ‘ideology’ of the South as ‘the ball and chain which prevents the social development of Italy from progressing more rapidly’ and had further pointed to the Socialist Party as one of the vehicles of this ideology, claiming that it had given ‘its blessing and “Southernist” literature’ to the clique of writers who made up the so-called positivist school: the Ferri’s, Sergi’s, Niceforo’s, Orano’s and their lesser followers’, concluding that ‘once again “science” was used to crush the wretched and exploited; but this time it was dressed in socialist colours, and claimed to be the science of the proletariat’ (Gramsci 1973, pp. 137-58, here p. 140; Gramsci 1978 p. 444; alternative translation in Gramsci 1994, p. 316).

As well however as the ‘sociologists of positivism’ Gramsci intended to put at the centre of his attention and reflection the question of ‘philosophical positivism’ (for the expression see Q3§53, p. 334; in English Gramsci 1996, p. 54). In this context, what he claimed about De Man is of significance: the latter ‘in reality, remains a pedantic specimen of the Belgian laborite bureaucracy’ who ‘thinks he has made great discoveries because he repeats the description of empirical fact as if it were a scientific discovery’ (Q4§31, p. 450; Gramsci 1996, p. 171-2).

Gramsci furthermore links scepticism with ‘vulgar materialism and positivism’ and speaks of the ‘incapacity’ of positivistic philosophy to ‘explain the world’ (Q5§3, p. 572; Gramsci 1996, p. 298).

---

<sup>1</sup> We follow the by-now international standard of quoting Valentino Gerratana’s 1975 Critical Edition of the *Quaderni del carcere* by using Q followed by a paragraph number and then the page number; details of this and all other references are contained in the *Bibliography*.

What Gramsci claims in Notebook 7 about Bukharin's *Manual* on historical materialism (Bukharin 1925 and 1926) is of great importance; the book itself is the object of recurrent, decisive and detailed criticism throughout the *Notebooks*. He notes that the way in which the question of an objective reality of the outside world is posed by Bukharin is 'superficial and irrelevant to historical materialism', going on to note ironically that it was precisely the catholic religion that, against idealism, maintained quite clearly the thesis that "“reality” exists independently of the thinking individual' (Q7§47, p. 894; Gramsci 2007, pp. 194-5): in actual fact, he asserts, through the Jesuits and in particular the neo-scholastics, the Church 'has sought to absorb positivism' to strengthen its thesis. So too, in a short paragraph in Notebook 8, in supporting the necessity for 'a new *Anti-Dühring*' which would now take on the form of 'an *Anti-Croce*', he explains such a work could encapsulate out 'not only the polemic against speculative philosophy but also, implicitly, the polemic against positivism and mechanistic theories' (Q8§235, p. 1088; Gramsci 2007, p. 378 and also 1971, p. 371).

Within these reflections, the fact that Francesco De Sanctis's break 'from speculative idealism' and his embrace 'of positivism and "verism" in literature (sympathies for Zola)' are seen by Gramsci as an attempt to react to the conflict between 'science' and 'life' (in other words, again using De Sanctis's language, between the 'ideal' and the 'real'), which in the Italian tradition was a 'weakness in the national and state structure' (Q9§42, p. 1122; cf. Gramsci 1985, p. 216).<sup>2</sup> It should further be noted that, in reference to the discussions on history and anti-history in the wake of Adriano Tilgher's booklet (entitled in fact *Storia e Antistoria*), as well as Croce's speech at the Oxford Philosophical Congress of 1931, Gramsci observes that these discussions are none other than the 'representation in the terms of modern culture of the discussion that took place at the end of the last century' on 'whether history and nature proceed by "leaps" or only by gradual and progressive evolution' (Q8§203, pp. 1062-3; Gramsci 2007, p. 351; cf. the corresponding 'C' text of Q10II§28, p. 1404; Gramsci 1995, p. 369). Lastly, in his reiterated criticism of Bukharin's *Manual*, Gramsci tends often to

<sup>2</sup> The phrases here quoted by Voza from Q9§42 are repeated, in the same form, in the rewritten 'C' text of Q23§8; in English see Gramsci 1988, pp. 212-16, here p. 216. Our translation reproduces 'national and State', as in the manuscript of the *Notebooks*, rather than Voza's gloss of 'national-popular', used however in the same lines by Gramsci (trans. note).

emphasize in variously articulated forms the juxtaposition with positivism. For example, on Notebook 11 he claims that the ‘concept itself of “science”, as it emerges from the *Popular Manual*, has to be ‘critically destroyed’ since it ‘is taken root and branch from the natural sciences, as if these were the only sciences or science *par excellence*, as decreed by positivism’ (Q11§15, p. 1404; Gramsci 1971, p. 438). Elsewhere Gramsci refers to the so-called ‘orthodox’ Marxists who, linked essentially to the ‘particular cultural current of the last quarter of the last century (positivism, scientism)’ believed that they had founded a Marxist ‘philosophy’, identifying it in essence ‘in traditional materialism’ (Q16§9, pp. 1854-5; Gramsci 1971, pp. 388-9).

### *Bibliography*

Bukharin, N. I. 1925 and 1926. *The Theory of Historical Materialism. A Popular Manual of Sociology: Historical Materialism: A System of Sociology*, New York, International Publishers (1925) and London, Allen and Unwin (1926).

Gramsci, A. 1971. *Selections from the Prison Notebooks*, ed. Q. Hoare and G. Nowell-Smith, London, Lawrence and Wishart.

\_\_\_\_\_. 1973. *Costruzione del Partito Comunista*, Torino, Einaudi.

\_\_\_\_\_. 1975. *Quaderni del carcere*, ed V. Gerratana, Torino, Einaudi.

\_\_\_\_\_. 1978. *Selections from Political Writings 1921-1926*, ed. and trans. Q. Hoare, London, Lawrence and Wishart.

\_\_\_\_\_. 1985. *Selections from Cultural Writings*, ed. G. Nowell-Smith and D. Forgacs and trans. W. Q. Boelhower, London, Lawrence and Wishart.

\_\_\_\_\_. 1992. *Prison Notebooks*, Vol. 1 (notebooks 1 and 2), ed. and trans. J.A. Buttigieg with A. Callari, New York, Columbia University Press.

\_\_\_\_\_. 1994. *Pre-Prison Writings*, ed. R. Bellamy and trans. V. Cox, Cambridge, Cambridge University Press.

\_\_\_\_\_. 1995. *Further Selections from the Prison Notebooks*, ed. and trans. D. Boothman, London, Lawrence and Wishart.

\_\_\_\_\_. 1996. *Prison Notebooks*, Vol. 2 (Notebooks 3, 4 and 5), ed. and trans. J.A. Buttigieg, New York, Columbia University Press.

\_\_\_\_\_. 2007. *Prison Notebooks*, Vol. 3 (Notebooks 6, 7 and 8), ed. and trans. J.A. Buttigieg, New York, Columbia University Press.

# International Gramsci Journal

---

Volume 5

Issue 1 *Gramsci Journals; Gramsci in Brazil; Mussolini Reader of the Note-books; Essay by the Young Gramsci; Reviews: France and Latin America*

---

Article 15

2023

## Gramsci in Francia e la Francia di Gramsci

Camilla Sclocco

Follow this and additional works at: <https://ro.uow.edu.au/gramsci>

---

### Recommended Citation

Sclocco, Camilla, Gramsci in Francia e la Francia di Gramsci, *International Gramsci Journal*, 5(1), 2023, 95-108.

Available at: <https://ro.uow.edu.au/gramsci/vol5/iss1/15>

Research Online is the open access institutional repository for the University of Wollongong. For further information contact the UOW Library: [research-pubs@uow.edu.au](mailto:research-pubs@uow.edu.au)

---

## Gramsci in Francia e la Francia di Gramsci

### Abstract

This is the abstract of a review in Italian by Camilla Sclocco of the two collectively-authored books *Gramsci in Francia*, edited by R. Descendre, F. Giasi and G. Vacca with the assistance of A. Crézégut, as part of the *Gramsci nel mondo* series, Bologna, il Mulino, 2020; and *La France d'Antonio Gramsci*, edited by R. Descendre e J-C. Zancarini and published by Ens Éditions, Lyon, 2021.

### Keywords

Gramsci; France; André Tosei; Translation Phases; Jacobins; National-Popular Collective Will.

# *Gramsci in Francia e la Francia di Gramsci*

Camilla Sclocco

## *1. Introduzione*

Nell'ultimo decennio in Francia si è assistito a un risveglio degli studi specialistici su Antonio Gramsci dopo l'oblio degli anni Ottanta. Un nuovo interesse debitore soprattutto delle ricerche gramsciane svolte da André Tosel tra la metà degli anni Settanta e il primo decennio del nuovo secolo. Condotte con autonomia e originalità proprio nel periodo in cui l'attenzione francese per il pensatore sardo entrava in crisi, esse hanno consentito la salvaguardia di uno spazio di ricerca oggi riattivato e ampliato dall'attività di nuovi studiosi<sup>1</sup>. Tra questi spiccano soprattutto il gruppo di dottorandi e ricercatori dell'ENS di Lione, tra cui Marie Lucas e la sottoscritta, dove da settembre 2012 sotto la direzione di Romain Descendre e Jean-Claude Zancarini viene annualmente svolto il seminario *Lire les Cahiers de prison* con l'obiettivo di diffondere i risultati degli studi filologici stimolati dall'*Edizione Nazionale degli scritti di Antonio Gramsci*. Intenso è inoltre il lavoro di ricerca degli universitari della Sorbonne Université di Parigi, impegnati nell'organizzazione di giornate di studi e convegni internazionali, come quello su *Théorie de la culture et critique littéraire chez Gramsci* svolto presso il dipartimento di italianistica nell'a.a. 2019/2020.

Significativi documenti di questa ripresa degli studi gramsciani in Francia sono due recenti volumi che indagano, rispettivamente, il percorso della ricezione di Gramsci in Francia e gli aspetti del pensiero politico e letterario francese assorbiti dall'opera gramsciana. Ci riferiamo a *Gramsci in Francia*<sup>2</sup>, promosso dalla Fondazione Gramsci di Roma, e a *La France d'Antonio Gramsci*<sup>3</sup> edito per i tipi della ENS Éditions.

---

<sup>1</sup> Sui caratteri di questa generale ripresa degli studi gramsciani in Francia si veda P. Desogus, *Esiste la «Gramsci Renaissance»? Note sulla ricezione di Gramsci in Francia (2000-2022)*, in *Gramsci nel mondo. Atti del Convegno della International Gramsci Society*, "International Gramsci Journal", 4(4), 2022, pp. 53-65; e nello stesso numero R. Descendre, *Gramsci in Francia: un ritorno*, ivi, pp. 41-52.

<sup>2</sup> R. Descendre, F. Giasi, G. Vacca (a cura di), *Gramsci in Francia*, con la collaborazione di A. Crézégut, Bologna, il Mulino, 2020.

<sup>3</sup> R. Descendre e J.-C. Zancarini (a cura di), *La France d'Antonio Gramsci*, Lyon, Ens Éditions, 2021.



## 2. Una complessa ricezione

Il volume *Gramsci in Francia*, uscito nella collana «Studi gramsciani nel mondo» e curato da Romain Descendre, Francesco Giasi e Giuseppe Vacca con la collaborazione di Anthony Crézégut, raccoglie i testi degli autori francesi che con i loro studi gramsciani hanno segnato un rilevante capitolo della cultura europea del secondo Novecento. Ogni scritto antologico è preceduto da una scheda introduttiva dove sono messe a fuoco le peculiari ragioni che fanno di ognuno di questi studi una fase della ricezione francese di Gramsci.

Sfogliando l'indice balza subito agli occhi la presenza massiccia di Tosel, di cui sono ripubblicati ben tre testi: *I malintesi dell'egemonia: 1965-1989* (1989), *Filosofia marxista e traducibilità dei linguaggi e delle pratiche* (1981), *La philosophie de la praxis comme conception du monde intégral et/ou comme langage unifié?* (1989). Come abbiamo accennato, ciò è dovuto alla circostanza che l'attuale risveglio degli studi gramsciani in Francia dipende in gran parte proprio dall'attività toseliana. È per questo che il volume si apre con un saggio di Descendre dedicato alle ricerche di Tosel, la cui curatela del volume inizialmente affidata fu impedita dal sopraggiungere improvviso della morte nel marzo 2017.

In questo bel ritratto sono ripercorse le diverse fasi della parabola gramsciana dell'autore. A tal proposito viene sottolineato che ricostruire l'itinerario gramsciano del filosofo nizzardo non significa andare da Gramsci a Tosel quanto, piuttosto, da Tosel a Gramsci. La sua ricerca gramsciana prende inizialmente le mosse da necessità politiche inerenti al superamento degli schematismi dottrinali del Partito comunista francese e solo negli ultimi due decenni si traduce in uno studio storico-filosofico condotto con l'utilizzo della filologia. Il carattere politico di questo peculiare itinerario arricchisce la lettura esegetica dell'autore, che prende i contorni di una vera "filologia vivente". La sua interpretazione critica non è semplicemente quella di uno specialista di Gramsci ma di un filosofo gramsciano che «ha fatto qualcosa di più che studiare Gramsci»<sup>4</sup>. Come abbiamo accennato, ciò che è rilevante del percorso gramsciano di Tosel è che egli inizia a interrogare l'opera gramsciana nel decennio in cui si andava esaurendo la stagione di studi animati da Jacques Texier, Hugues Portelli, Christine Buci-Glucksmann. Una felice periodo che raggiungeva la sua *acme* con l'inizio della pubblicazione

---

<sup>4</sup> R. Descendre, *Da Tosel a Gramsci, sulla via della traducibilità*, in *Gramsci in Francia*, cit., p. 17.

nel 1978 dell'edizione critica *Quaderni del carcere* in lingua francese basata sull'edizione Gerratana<sup>5</sup>, rispetto alla quale tuttavia va riconosciuto il limite di fondo nella scelta arbitraria di omettere le note di prima stesura, il che la rende purtroppo inutilizzabile alla luce del nuovo metodo diacronico di lettura dei quaderni.

Il marxismo italiano è interrogato da Tosel per definire i contorni di una nuova strategia politica comunista adatta al contesto democratico occidentale inaugurato dalla stagione del '68 e del '77. Un contesto segnato dall'emergere di una pluralità di distinte lotte sociali e dal conseguente anacronismo di teorie politiche legate all'attività verticistica del partito politico nei confronti della società civile. Il testo gramsciano viene così indagato per rintracciare strumenti teorico-politici in grado di pensare la convergenza nel segno del rispetto delle differenze delle diverse lotte di una società civile ormai politicizzata. Da qui la centralità riconosciuta al concetto di egemonia e soprattutto a quello di traducibilità, di cui Tosel è lo studioso gramsciano a rilevarne per primo l'importanza. In questa fase egli definisce il tradurre come quel gesto politico che, superando l'impostazione della concezione staliniana del partito, consente di coordinare, organizzare e dirigere orizzontalmente le pluralità dei diversi spazi sociali.

Questo peculiare modo di interpretare il testo gramsciano fa sì che, dal suo punto di vista, il crollo dell'Unione Sovietica e l'inizio della crisi del marxismo in Europa negli anni Novanta non finiscano per incidere negativamente sulla validità del marxismo gramsciano. Nella sua raccolta di saggi *L'esprit de scission - Études sur Marx, Gramsci, Lukács*<sup>6</sup>, infatti, Gramsci si distingue come "l'unico pensatore destinato a sopravvivere al crollo del marxismo"<sup>7</sup>. È dall'opera gramsciana, inoltre, che egli trae il concetto che più di tutti gli sembra descrivere la fase del capitalismo mondiale iniziata con la caduta del muro di Berlino, quello ormai noto di rivoluzione passiva. Nella parte finale della sua attività, di cui la ultima sua opera *Étudier Gramsci. Pour une critique continue de la révolution passive capitaliste*<sup>8</sup>

---

<sup>5</sup> Si tratta dell'edizione curata da Robert Paris e pubblicata in cinque volumi da Gallimard tra il 1978 e il 1996.

<sup>6</sup> A. Tosel, *L'esprit de scission : études sur Marx, Gramsci, Lukács*, Paris, Alub-Les Belles Lettres, 1991.

<sup>7</sup> R. Descendre, *Da Tosel a Gramsci*, cit., p. 27.

<sup>8</sup> A. Tosel, *Étudier Gramsci. Pour une critique continue de la révolution passive capitaliste*, Paris, Kimé, 2016.

costituisce la più importante testimonianza, i principi gramsciani di egemonia, traducibilità, rivoluzione passiva individuati tra gli anni Settanta e Novanta a partire da necessità politiche sono sottoposti a un innovativo studio di tipo storico-filosofico. È proprio quest'ultima fase caratterizzata da un'esegesi filosofica che avanza senza distogliere mai lo sguardo dalle contingenze del presente ad essere all'origine della nuova stagione di studi gramsciani in Francia.

L'avvicinamento di Tosel a Gramsci è stimolato dal bisogno di superare l'approccio epistemologico di Louis Althusser, suo antico maestro all'École normale supérieure. Questo si evince bene dal volume *Praxis. Vers une refondation en philosophie marxiste*<sup>9</sup>, nella cui introduzione Tosel mette in luce la necessità di vincere la chiusura nella dimensione logico-teorica del marxismo althusseriano alla quale finiva per corrispondere un'incapacità strutturale di articolare concrete strategie politiche. Attraverso il prisma toseliano è così possibile individuare alcuni elementi di debolezza dell'interpretazione e della conseguente critica allo storicismo gramsciano avanzate da Althusser, di cui nella raccolta antologica sono riportati i due saggi *Il marxismo non è uno storicismo* (1965) e *Ideologia e apparati ideologici di Stato* (1970).

I limiti althusseriani emergono soprattutto nel primo saggio, incentrato sulla possibilità di separare all'interno del marxismo il momento della teoria da quello della pratica e di riconoscere precedenza logica e temporale alla prima. Questa distinzione tra teoria e pratica in un primo momento viene applicata all'interpretazione dei *Quaderni del carcere*, di cui l'autore nella sua disamina critica prende in considerazione solo i cosiddetti «concetti “organici” appartenenti alla sua problematica filosofica più profonda» lasciando cadere quelle riflessioni filosofiche con una «designazione “pratica” (designazione sia di un problema o di un oggetto *esistenti*, sia di una *direzione* da prendere per porre correttamente e risolvere un problema)»<sup>10</sup>. Un'operazione che, come mostrano i più recenti progressi della filologia gramsciana, non consente di accedere al più profondo senso filosofico dei concetti elaborati nella scrittura carceraria. E, in un secondo momento, è utilizzata per cogliere in fallo lo storicismo di Gramsci, nella convinzione che il suo limite consista precisamente nell'incapacità di distinguere il marxismo in una

---

<sup>9</sup> Id., *Praxis. Vers une refondation en philosophie marxiste*, Paris, Éditions Sociales, 1984.

<sup>10</sup> L. Althusser, *Il marxismo non è uno storicismo*, in *Gramsci in Francia*, cit., pp. 67-8.

teoria della storia e in una teoria della filosofia. Scrive infatti il filosofo francese:

egli [Gramsci] ha la tendenza *a riunire sotto uno stesso termine* la teoria scientifica della storia (materialismo storico) e la filosofia marxista (materialismo dialettico) e a pensare questa unità come una “concezione del mondo” o come una “ideologia” [...] Mi sembra essere in questo punto il principio contestabile dello storicismo gramsciano<sup>11</sup>.

Questa operazione di critica verso il marxismo gramsciano è finalizzata a legittimare la concezione di un marxismo come scienza o autocritica che diviene ideologia, cioè pratica e politica, solo dopo essersi pienamente realizzata come elaborazione teorica:

il marxismo [...] è una scienza [...] che deve diventare l’ideologia “organica” della storia umana, creando nelle masse una nuova forma di ideologia (questa volta un’ideologia che si fonda su una scienza: *cosa che non era mai avvenuta*)<sup>12</sup>.

Senza soffermarsi in questa sede sul procedi-mento filosofico che conduce Althusser a fare del marxismo una scienza che solo in un secondo momento diventa ideologia di massa nonché sulle problematiche politico-filosofiche generate da tale assunzione, ciò che nell’economia della nostra disamina è interessante sottolineare è che egli coglie come errore dello storicismo gramsciano proprio quell’elemento che invece ne contraddistingue l’originalità. Per Gramsci, infatti, l’impossibilità di distinguere tra teoria della storia e filosofia del marxismo dipende dalla necessità di superare la riduzione del marxismo a materialismo, cioè di elevarlo da metafisica della realtà esterna (sociologia) a compiuta filosofia della praxis (pensiero dialettico della trasformazione della realtà). Questo si vede bene in una nota di seconda stesura del Quaderno 11, redatta tra luglio e agosto 1932 nella quale tutti gli errori del marxismo materialistico di Bucharin sono ricondotti a quello generale della separazione filosofia e storia:

si suppone la filosofia della praxis scissa in due elementi: una teoria della storia e della politica concepita come sociologia, cioè da costruirsi secondo il metodo delle scienze naturali (sperimentale nel senso grettamente positivistico)

---

<sup>11</sup> Ivi, p. 73.

<sup>12</sup> Ibidem.

e una filosofia propriamente detta, che poi sarebbe il materialismo filosofico o metafisico o meccanico (volgare)<sup>13</sup>.

Dove è proprio il radicamento del pensiero nella praxis, il suo identificarsi con la dimensione politica, a garantire quel processo di cambiamento della realtà che Gramsci indica con l'espressione di rovesciamento della praxis.

Gli anni della *Gramsci Renaissance* seguiti alla stagione althusseriana di sostanziale discredito del marxismo gramsciano sono rappresentati nel volume da tre importanti saggi: *Il concetto di "egemonia" e la teoria dello Stato* (1965) di Nicos Poulantzas, *La funzione ideologica della Chiesa cattolica secondo Gramsci* (1975) di Hugues Portelli e *L'Eurocomunismo e problemi dello Stato* (1977) della filosofa Christine Buci-Glucksmann. Come tutti gli specialisti di Gramsci sanno, si tratta di testi noti e ancora discussi nell'ambito degli studi gramsciani internazionali. In particolare, i saggi di Buci-Glucksmann e Poulantzas sono stati importanti momenti del dibattito degli anni Settanta sulla costruzione di una teoria marxista dello Stato. Al centro di intensi dibattiti soprattutto in Europa occidentale e America Latina, essi sono serviti per elaborare nuovi punti di vista e strategie politiche relative alla democratizzazione della società civile e all'ingresso delle forze popolari nelle istituzioni politiche.

Nel volume sono poi presenti i testi di due interessanti relazioni tenute nella cornice del Convegno internazionale di studi gramsciani svolto a Cagliari tra il 23 e il 27 aprile 1967. Si tratta di *Gramsci in Francia* di Jacques Texier, nella quale viene fornito un documentato resoconto degli studi gramsciani in Francia durante gli anni Sessanta, e di *Gramsci e la crisi teorica del 1923* di Robert Paris, autore impegnato in quegli anni in una pionieristica ricerca sulla biografia filosofico-politica di Gramsci tra il 1922 e il 1926, ancora ai giorni nostri non pienamente indagata. Tratto anch'esso da un colloquio internazionale è *Gramsci, Marx e i "rapporti sociali"* di Étienne Balibar, conferenza da lui tenuta in occasione del *Colloque franco-italienne* de Besançon organizzato da Tosel tra il 23 e il 25 novembre 1989. Un testo sul quale è importante ritornare perché segna l'inizio di un confronto positivo dell'autore con l'opera gramsciana dopo un lungo periodo caratterizzato da diffidenza e repulsione.

---

<sup>13</sup> Quaderno 11, 2°, §10 (edizione Gerratana Q11§22, QdC, p. 1425).

Uno dei pregi della raccolta è la decisione di riportare due saggi oggi poco noti nel panorama degli studi gramsciani: *Gramsci oltre la leggenda* di François Ricci e *Senso comune e mondo oggettivo nei Quaderni* di Annick Jaulin, comparsi rispettivamente nel volume *Gramsci dans le texte* del 1975<sup>14</sup> e nella rivista «Critica marxista» del 1991. Due scritti che pur non avendo ricevuto all'epoca grande attenzione hanno resistito alla prova del tempo, nel senso che alcune delle proposte interpretative che vi erano avanzate risultano oggi confermate dal nuovo metodo filologico legato alla stagione di studi inaugurata dall'*Edizione Nazionale*. Così, ad esempio, a proposito del giusto rilievo riconosciuto da Jaulin alla dimensione linguistica nel processo di costruzione del senso comune. In Ricci, invece, colpiscono le manifestazioni di insofferenza verso la stagione di studi legata all'edizione tematica dei *Quaderni del carcere*, degenerata secondo l'autore in un'analisi concettuale incapace di connettere il pensiero gramsciano con la biografia politica, nonché la sollecitazione a superare il pregiudizio della cesura tra un Gramsci politico autore degli scritti precarcerari e un Gramsci filosofo dei *Quaderni del carcere*. Apprezzabili ancora ai giorni nostri sono poi la sua valorizzazione delle riflessioni carcerarie inerenti al rapporto uomo-natura, al concetto di ortodossia del marxismo e alla definizione di intellettuali organici.

A Descendre, Giasi e Vacca va infine riconosciuto il merito di avere messo in circolazione un testo ancora sconosciuto nella penisola: *De la modernité des concepts gramsciens pour une critique du «capitalisme informationnel»* di Pierre Musso. Un saggio comparso nel 2005 nella rivista “Quaderni. La Revue de la communication” nel quale strumenti teorici gramsciani tratti dal quaderno su *Americanismo e fordismo* (Quaderno 22) e da quello sugli intellettuali (Quaderno 12) sotto utilizzati per costruire un'analisi critica delle industrie contemporanee della comunicazione e delle sue tre figure rappresentative: Jean-Marie Messier, Bill Gates e Silvio Berlusconi. Sottoponendo a un processo di dilatazione i concetti gramsciani di “egemonia di fabbrica”, “nuovo intellettuale” e “americanismo”, Musso opera un'innovativa lettura della fase capitalistica di *deregulation* delle industrie di comunicazione inaugurata a metà degli anni Settanta e della conseguente diffusione dell'americanismo su scala planetaria. In questa analisi critica gramsciana del capitalismo

---

<sup>14</sup> F. Ricci e J. Bramant (a cura di), *Gramsci dans le texte*, Paris, Éditions Sociales, 1975.

informazionale sono almeno due gli elementi che occorre sottolineare. In primo luogo, Musso rileva nel nostro presente l'esistenza di un nuovo tipo di intellettuale, il *commager* (neologismo coniato dalla crasi di *communication* e *manager*), il quale è insieme produttore di servizi e creatore delle forme di consumo, specialista del marketing e creatore di nuovi valori e forme di esistenza. In secondo luogo, egli sottolinea che questo nuovo tipo di americanismo si diffonde in Europa sfruttando il processo di crisi dello Stato liberale. Secondo l'autore, l'attuale Stato liberale europeo sta tentando di risolvere la propria crisi di egemonia attraverso un assorbimento nelle sue strutture della razionalità tecnica e manageriale, che maschera dietro l'appello al rispetto del principio per la libera concorrenza. Questo processo si manifesterebbe attraverso la cessione di una parte della produzione intellettuale ai metodi manageriali delle imprese della comunicazione, le quali sarebbero così in grado di espandere le modalità aziendali a diversi settori della società e, contemporaneamente, di diffondere una visione mercificata dell'esistenza. Un fenomeno che a nostro avviso è urgente indagare soprattutto rispetto al panorama italiano, dove esso si manifesta anche come processo di aziendalizzazione dell'istruzione statale e di degradazione degli studenti a utenti e risorsa umana.

### 3. *Dalla Francia all'Italia*

Il volume collettaneo curato da Zancarini e Descendre raccoglie i contributi del Convegno internazionale *La France d'Antonio Gramsci* tenutosi dal 23 al 25 novembre 2017 all'Ens de Lyon in occasione dell'ottantesimo anniversario della morte del pensatore italiano. Unendo in proporzionata armonia studiosi affermati come Fabio Frosini e giovani ricercatrici come Marie Lucas, il volume ricostruisce filologicamente la presenza del pensiero filosofico e politico francese nella biografia intellettuale gramsciana.

I curatori inaugurano il volume con un ricco saggio introduttivo che passa in disamina quattro aspetti ancora poco noti della cultura filosofica e politica francese assorbiti da Gramsci: la linguistica di Bréal e Meillet, l'ambiente intellettuale francese tra l'affaire Dreyfus e la grande guerra, il movimento culturale della Rivoluzione del 1789 e la riflessione francese sui concetti di nazione e di popolo. Si tratta di indagini che, intrecciandosi con i diversi contributi, rendono visibile il filo conduttore che anima il libro. Tra le sezioni del saggio

risalta soprattutto quella dedicata a *La Révolution française*, dove Descendre e Zancarini mostrano che Gramsci definisce le modalità della traduzione italiana della rivoluzione russa all'interno di un confronto costante con la preparazione intellettuale e lo svolgimento politico della grande rivoluzione del 1789. In particolare l'attenzione gramsciana sarebbe attirata dal periodo giacobino della rivoluzione e dai processi molecolari che determinano la formazione dello spirito borghese dell'epoca, che egli confronta per opposizione con i processi nazionali italiani dipanatisi tra il periodo dei Comuni e l'inizio della dominazione straniera.

Rispetto al rapporto di Gramsci con il giacobinismo gli autori mettono in luce un cambiamento di giudizio che si verifica nel corso dell'attività giornalistica. Se infatti all'altezza degli articoli del "Grido del popolo" redatti nel 1918 il giacobinismo è considerato un fenomeno estrinseco all'esperienza operaia, a partire luglio 1920, quando sull'"Ordine Nuovo" viene pubblicata una conferenza in cui Zinoviev faceva riferimento alla filiazione tra giacobini e bolscevichi proposta da Lenin in *Un passo avanti e due indietro*<sup>15</sup>, Gramsci cambia la propria opinione. Nel volume la questione del giacobinismo viene approfondito da Zancarini in un saggio specifico: *L'union de la ville e de la campagne. Machiavel et les jacobins*. Qui, come indica il titolo, il tema viene allargato alla riflessione gramsciana sull'unione di città e campagna e colto nel suo legame con la riflessione su Machiavelli. Messo in luce l'apporto della discussione politica della Terza Internazionale sul tema dell'alleanza degli operai e dei contadini e il percorso che conduce Lenin alla "ritirata" strategica della Nep, l'articolo ripercorre la specificità dell'approccio gramsciano alla questione contadina. In primo luogo, attraverso una precisa disamina delle riflessioni prodotte tra il 1919 e il 1926, viene mostrato che Gramsci intende questo rapporto in termini di consenso, cioè di alleanza e persuasione, e non di semplice dominio. In secondo luogo, per questo riguarda il periodo carcerario, viene messa in luce la connessione stabilita da Gramsci tra la politica giacobina di mobilitazione dei contadini e *L'arte della guerra* di Machiavelli, dove si incoraggiava la città ad appoggiarsi militarmente ai contadini per rafforzare il potere interno ed esterno. Rilevandone la funzione storica nell'ambito della formazione dello

---

<sup>15</sup> Come indicato nel volume, si tratta di G. Zinoviev, *La vita e l'attività di Nicola Lenin*, "L'Ordine Nuovo", II, n. 9, 10 luglio 1920, pp. 67-8.



spirito borghese, viene infine mostrato che Gramsci giunge a fare dell'alleanza con i contadini il perno concettuale della formazione di quella nuova volontà collettiva nazionale-popolare che nei *Quaderni del carcere* viene indicata con l'espressione di *Moderno Principe*.

Il rapporto di Gramsci con le premesse intellettuali della Rivoluzione francese è indagato in due saggi specifici da Giuseppe Cospito e Giulio Azzolini, i cui contributi aggiungono nuovi tasselli al tema della presenza, rispettivamente, dell'Illuminismo francese e di Rousseau nella riflessione gramsciana. Con l'acribia filologica che ormai da anni contraddistingue i suoi studi gramsciani, Cospito mette in luce il cambio di giudizio sull'illuminismo che si verifica in Gramsci tra il periodo degli articoli giornalistici e quello della scrittura carceraria. Se infatti negli scritti torinesi è riscontrabile un giudizio negativo sui filosofi dei lumi, accusati sotto l'influenza dell'idealismo e del romanticismo di razionalismo astratto e freddo enciclopedismo, nei *Quaderni del carcere* il pensiero filosofico del XVIII secolo viene invece rivalutato, soprattutto in riferimento al progetto di riforma intellettuale e morale, alla delineazione della figura dell'intellettuale democratico e alla valorizzazione del cosmopolitismo come strumento di emancipazione politica dei gruppi popolari. Il saggio di Azzolini su *Gramsci e Rousseau*, invece, dopo aver ripercorso la presenza di Rousseau negli scritti giornalistici e nella corrispondenza con le sorelle Schucht, indaga il rapporto carcerario con la pedagogia del filosofo francese e tenta un confronto tra la nozione rousseauiana di volontà generale e quella gramsciana di volontà collettiva. Una ricerca che termina nella constatazione di alcune differenze fondamentali tra i due autori. In primo luogo, sul tema dell'educazione, rispetto al quale Gramsci finisce per abbracciare il principio del volontarismo e non l'etica dell'autenticità rousseauiana. In secondo luogo, circa la questione della democrazia, in quanto mentre Rousseau pone in rilievo il problema della legittimazione politica, Gramsci invece definisce la democrazia in relazione al processo di costituzione delle soggettività politiche. E infine sul tema dell'utopia. Se infatti Rousseau si può considerare uno dei maggiori elaboratori moderni di questo concetto, lo sforzo di Gramsci è precisamente quello di superare l'utopia democratica del XVIII secolo.

A un tema ancora ignorato dalla critica gramsciana è dedicato il saggio di Francesca Antonini già autrice di un volume su cesarismo

e bonapartismo in Gramsci. In questa nuova ricerca l'autrice approfondisce il legame di Gramsci con due aspetti della storia francese a cavallo tra il XIX e il XX secolo: il boulangismo e l'*affaire Dreyfus*. Ampliando l'indagine dalle note dei *Quaderni del carcere* agli scritti giornalistici precarcerari è rilevato come nella produzione gramsciana sia rintracciabile un'interpretazione innovativa di questi eventi, che l'autrice dipana in tre diversi assi di indagine. Circa l'*affaire Dreyfus* è evidenziato che nel periodo carcerario Gramsci tende ad abbandonare una lettura morale dell'evento proponendone una in termini di scontro culturale tra clericalismo e laicismo, da lui indicato con la formula di *Kulturkampf*. Sulla tematica del boulangismo, invece, attraverso una rigorosa analisi di due note di prima e seconda stesura del Quaderno 8 e del Quaderno 13, Antonini mostra che Gramsci considera il fallito colpo di stato boulangista come un'azione immediata priva di carattere storico organico. Valorizzando il carattere anti-economicistico dell'indagine gramsciana su questi due fenomeni, in parte debitrice del Croce della *Storia d'Europa*, viene infine mostrato che il confronto carcerario con l'*affaire Dreyfus* e il boulangismo serve a Gramsci per approfondire il ruolo delle forze marginali nei processi storici, il manifestarsi di forme di cesarismo e il fenomeno della crisi del parlamentarismo nel panorama europeo. Anche rispetto alla Terza Repubblica, dunque, la Francia si conferma per Gramsci come laboratorio politico della modernità, terreno nazionale utile per comprendere le complesse trasformazioni politiche e sociali che attraversano l'Europa tra Ottocento e Novecento.

All'ampia riflessione gramsciana sul movimento nazionalista e antidemocratico dell'*Action française* sono dedicati i contributi di Marie Lucas e Natalia Gaboardi, che indagano rispettivamente il periodo precarcerario e carcerario. *Gramsci e l'Action Française* di Lucas ricostruisce con scrupolo l'evoluzione del giudizio gramsciano sul movimento nazionalista francese nel corso degli anni torinesi giungendo fino alle prime note dei *Quaderni del carcere*, sottolineando il nuovo giudizio su Charles Maurras come forma di un "giacobismo a rovescio"<sup>16</sup>. Utile lente di ingrandimento per comprendere i processi in corso nella gerarchia vaticana, la decifrazione dell'atteggiamento della Santa Sede dopo la messa all'indice del quotidiano nell'ottobre 1926 servirebbe inoltre a

---

<sup>16</sup> Quaderno 1§48, *QdC*, p. 58

Gramsci per problematizzare il rapporto della Chiesa col regime fascista italiano dopo il Concordato del 1929. Gaboardi, invece, nel suo *A partir de l'Action française. L'activité de l'irrationnel dans l'histoire* mette acutamente in luce che diversi paragrafi dei quaderni dedicati all'*Action française* divengono matrice di riflessioni storico-filosofiche concernenti il tema del ruolo dell'irrazionale nella storia. Attraverso una rigorosa ricostruzione diacronica dalle note del Quaderno 1 fino alla celebre 1° sezione del Quaderno 11 (nell'edizione Gerratana: Quaderno 11§12) l'autrice mostra in maniera convincente che l'attività dell'irrazionale nella storia corrisponde al funzionamento delle ideologie arbitrarie e non organiche nell'ambito superstrutturale. In entrambi i casi si tratterebbe di sedimentazioni di vecchie visioni del mondo e valori che, non morendo mai completamente, continuerebbero a influenzare il futuro e la cui utilità storica consisterebbe nel fornire alle ideologie organiche e razionali della storia la forza oppositiva per affermarsi.

Con *«Surhomme», «bas romantisme», fascisme: Antonio Gramsci et le roman populaire français* Descendre approfondisce l'indagine gramsciana delle origini del mito del superuomo. In questa ricostruzione viene avanzata la tesi secondo la quale, per Gramsci, il mito superomista non sarebbe nato a partire dalla letteratura nietzscheana quanto invece dai romanzi francesi d'appendice. Parallelamente viene mostrato che la mitologia del superuomo è utilizzata dal filosofo sardo per comprendere l'origine e lo sviluppo dell'ideologia fascista. Accompagnando la ricerca filologica a lucide analisi storiche politiche, l'evoluzione di questa tematica viene seguita attraverso gli articoli della seconda e terza serie dell'"Ordine Nuovo" fino alle pagine dell'"Unità". Nella ultima parte dell'articolo viene infine mostrato che nelle note carcerarie redatte tra il 1932 e il 1933 la discussione sulla mitologia del superuomo, ormai divenuta un codice per riferirsi al mussolinismo, reagisce in negativo sulla costruzione del mito del moderno Principe. Il bisogno gramsciano di pensare una cultura veramente nazionale-popolare ed espressione dei bisogni delle masse si alimenterebbe così anche del contrasto verso questa cultura "popolaresca".

La discussione della nozione desanctisiana di fantasia, da Descendre evidenziata per cogliere il nesso gramsciano tra letteratura e politica, torna approfondita nel saggio di Frosini su *Gramsci, Sorel, Croce: de la «passion» au «mythe»*. In questo denso

capitolo viene ricostruita la modalità con cui nei *Quaderni del carcere* si verifica il recupero della nozione soreliana di mito per superare la teoria crociana della politica-passione, la quale, in realtà non direttamente crociana, sarebbe da Gramsci riconosciuta in Croce a partire da *Le ideologie politiche* di Malagodi. Questo superamento avverrebbe in una modalità del tutto peculiare, ovvero la fusione della nozione soreliana di mito, quella di fantasia di De Sanctis e dell'interpretazione del *Principe* proposta da Luigi Russo nei *Prolegomeni a Machiavelli*. La definizione di fantasia come facoltà capace di animare il mondo e di fornire all'idea un'individualità concreta in grado di aprire futuri orizzonti di realtà, riscontrabile nel De Sanctis della *Storia della letteratura italiana*, verrebbe messa all'opera da Gramsci per costruire il mito del moderno Principe nei termini di una volontà collettiva nazionale-popolare. Combinando De Sanctis e Sorel, Gramsci finirebbe per stringere in uno stretto nesso ideologia, mito e fantasia facendone il sostegno teorico del principio dell'autonomia politica del proletariato. In questo modo, conclude Frosini, Gramsci risponderebbe alla riduzione crociana della politica a sterile passione immediata.

La raccolta termina con un denso studio di Giuliano Guzzone, già autore di *Gramsci e la critica dell'economia politica*<sup>17</sup>. In questa nuova ricerca egli ricostruisce l'utilizzo gramsciano di una fonte francese nell'ambito degli studi sull'economia politica classica e la critica dell'economia politica: il manuale *Histoire des doctrines économiques* di Charles Gide e Charles Rist. Nel corso della ricerca sono così proposte alcune convincenti ipotesi sulla datazione della lettura diretta dell'opera da parte del pensatore sardo.

In conclusione va rilevato che il valore di questo innovativo volume su Gramsci e la Francia non riguarda solo l'individuazione di nuove fonti bibliografiche e di intervalli più o meno ampi del ritmo del gramsciano «pensiero in sviluppo». Esso, più ampiamente, contribuisce a restituire il vivente processo di traduzione tra la dimensione nazionale e internazionale attraverso il quale Gramsci costruisce le sue categorie politiche e analisi storiche. La Francia, in questo senso, si presenta al nostro autore come luogo della modernità da attraversare per cogliere i diversi processi politici internazionali della civiltà europea moderna e le loro diverse declinazioni in ogni realtà nazionale. L'esperienza francese sorta con la Rivo-

---

<sup>17</sup> G. Guzzone, *Gramsci e la critica dell'economia politica*, Roma, Viella, 2018.

luzione del 1789 verrebbe in questo senso utilizzata da Gramsci per comprendere la posizione dell'Italia nello scenario internazionale dopo la tragedia della prima guerra mondiale, la vittoria della Rivoluzione russa e l'affermarsi del fascismo. Si può dire così che lo sforzo collettivo di questa bella unione di intelligenze gramsciane sia quello di fornire un esempio del tipo di ricerca nazionale-internazionale che Gramsci aveva in mente quando nel Quaderno 14 a proposito dell'Unione Sovietica scriveva che: "il punto di partenza è «nazionale» ed è da questo punto di partenza che occorre prendere le mosse. Ma la prospettiva è internazionale e non può che essere tale"<sup>18</sup>.

---

<sup>18</sup> Quaderni 14§65 (edizione Gerratana Q14 §68, *QdC*, p. 1729).

# International Gramsci Journal

---

Volume 5

Issue 1 *Gramsci Journals; Gramsci in Brazil; Mussolini Reader of the Note-books; Essay by the Young Gramsci; Reviews: France and Latin America*

---

Article 16

2023

## Gramsci's France and Gramsci in France

Camilla Sclocco

Follow this and additional works at: <https://ro.uow.edu.au/gramsci>

---

### Recommended Citation

Sclocco, Camilla, Gramsci's France and Gramsci in France, *International Gramsci Journal*, 5(1), 2023, 109-123.

Available at: <https://ro.uow.edu.au/gramsci/vol5/iss1/16>

Research Online is the open access institutional repository for the University of Wollongong. For further information contact the UOW Library: [research-pubs@uow.edu.au](mailto:research-pubs@uow.edu.au)

---

## Gramsci's France and Gramsci in France

### Abstract

This is the abstract of the English translation of a review in French by Camilla Sclocco of the two collectively-authored books *Gramsci in Francia*, edited by R. Descendre, F. Giasi and G. Vacca, with the assistance of A. Crézégut, as part of the *Gramsci nel mondo* series, Bologna, il Mulino, 2020; and *La France d'Antonio Gramsci*, edited by R. Descendre e J-C. Zancarini for Ens Éditions, Lyon, 2021.

### Keywords

Gramsci; France; André Tosei; Translation Phases; Jacobins; National-Popular Collective Will.

# *Gramsci's France and Gramsci in France*

Camilla Sclocco

## *1. Introduction*

While the 1980s in France were characterized by a neglect of Gramsci, the last decade has witnessed a reawakening of specialist studies on him. The new interest is due most of all to the work on Gramsci carried out by André Tosel from the mid-1970s through to the first decade of the new century. His was original research, carried out autonomously, at a time when French attention for Gramsci had entered into crisis, and thus ensured that a research space was maintained, now reactivated and broadened by the activity of new scholars.<sup>1</sup> Amongst these, we may single out the group of doctoral and post-doctoral researchers of the École Normale Supérieure (ENS) of Lyon, including Marie Lucas and the present author, where since September 2012 there has been an annual seminar *Lire les Cahiers de prison* (*Reading the Prison Notebooks*), under the direction of Romain Descendre and Jean-Claude Zancarini. The seminar aims at making widespread the results of the philological studies stemming from the *National Edition of the Writings of Antonio Gramsci*. There is also intense research work being carried out among staff at the Sorbonne in Paris, who are engaged in the organization of international days of study and conferences, such as those on the *Théorie de la culture et critique littéraire chez Gramsci* held at the Italian Department in the 2019-2020 academic session.

Documents of significance for this revival of Gramsci studies in France are two recent volumes that go into aspects of French political and literary thought respectively that emerge from his work. These are *Gramsci in Francia* (2020) published in 2020 under the auspices of the Fondazione Istituto Gramsci in Rome, and *La France d'Antonio Gramsci*, published in 2021 under the editorship of Romain Descendre and Jean-Claude Zancarini.

---

<sup>1</sup> On the nature of this general reawakening of Gramsci studies in France, see P. Desogus (2022) and R. Descendre (2022).



## 2. *A Complex Reception*

The volume *Gramsci in Francia*, forming part of the series *Studi gramsciani nel mondo*, and edited by Romain Descendre, Francesco Giasi and Giuseppe Vacca, with the collaboration of Anthony Crézéguet, brings together the texts of the French authors who, through their Gramsci studies, have contributed an important chapter to the European culture of the second half of the twentieth century. Each single article in the anthology is preceded by an preface which brings into focus the particular reasons why it marks a stage in the reception of Gramsci in France.

Leafing through the index one is immediately struck by the massive presence of Tosel, three of whose publications are included: *I malintesi dell'egemonia 1965-1989* (1989), *Filosofia marxista e traducibilità dei linguaggi e della pratiche* (1981), and *La philosophie de la praxis comme conception du monde intégral et / ou comme langage unifié* (1989). As we have already noted, this is due to the circumstance that the current revival of Gramsci studies in France depends to a great extent precisely on the activity of Tosel. And it is for this reason that the volume opens with an essay by Descendre devoted to the research carried out by Tosel, intended to be editor of the volume had death unexpectedly not overtaken him in 2017.

The different phases of Tosel's Gramscian trajectory emerge in this striking portrait. It should be emphasized that to reconstruct his Gramscian itinerary does not mean to go from Gramsci to Tosel as much, rather, as to go from him to Gramsci. His Gramscian research sets off initially from the political necessities inherent in overcoming the doctrinal schematisms of the French Communist Party, and only in his last two decades was it translated into a historical-philosophical study conducted with the use of philology. The political nature of this particular itinerary enriches the author's exegetic reading, which takes on the contours of a true 'living philology'. His critical interpretation is not simply that of a Gramsci specialist but of a Gramscian philosopher who has 'done something more than study Gramsci' (Descendre 2020, p. 17). As we have already said, what is important in this Gramscian journey of Tosel's is that he begins to ask questions of the work of Gramsci in the decade in which there was drawing to a close that season of studies animated by Jacques Texier, Hugues Portelli and Christine Buci-Glucksmann. This was a fortunate period that reached its

zenith with the publication in 1978 of the critical edition of the *Prison Notebooks* in French, based on Gerratana's edition;<sup>2</sup> however, as compared with Gerratana, the arbitrary choice was made to omit the first draft notes, which unfortunately makes it unusable in the light of the new diachronic method of reading the *Notebooks*.

Tosel interrogates Italian Marxism in order to define the contours of a new communist political strategy appropriate to a Western democratic context inaugurated by 1968 and 1977. This is a context marked by the emergence of a plurality of distinct social struggles and by the consequent anachronism of political theories linked to the leadership-oriented activity of the political party in its relations with civil society. Gramsci's text is thus investigated in order to single out theoretico-political tools able to conceive convergence while respecting the differences between the various struggles of a now politicized civil society. Hence the centrality that is recognized in the concept of hegemony and above all in that of translatability, of which Tosel was the first to bring out its importance. In this phase he defines the act of translation as the political gesture that, in overcoming the Stalinist formulation of the conception of the party, allows us to coordinate, organize and lead horizontally the plurality of the various social spaces.

This particular way in which Tosel interprets Gramsci's text ensures that from this stance, the fall of the Soviet Union and the beginning of the crisis of Marxism in Europe during the 1990s did not end up by having a negative effect on the validity of Gramsci's Marxism. Indeed in his collection of essays (Tosel 1991), Gramsci is distinguished by being the 'sole thinker destined to survive the collapse of Marxism' (Tosel 2020, p. 17). It is moreover from Gramsci's work that he extracts the concept that, more than anything else, appears to describe the phase of world capitalism that began with the fall of the Berlin Wall, and which we now call passive revolution. In the final part of his activity, the last production of which constitutes the most important statement, the Gramscian principles of hegemony, translatability, passive revolution, defined between the 1970s and the 1990s on the basis of political necessities, are subjected to an innovative study of a historical-

---

<sup>2</sup> The 5-volume French edition (Gramsci 1978-1996) was edited by Robert Paris; the critical edition in Italian (Gramsci 1975) was edited by Valentino Gerratana; see the *Bibliography* under Gramsci, A.

philosophical nature (Tosel 2016). It is exactly this last phase that is characterized by a philosophical exegesis which proceeds without ever losing sight of the contingencies of the present in order to be at the origin of the new season of Gramscian studies in France.

Tosel was spurred on to come closer to Gramsci by the need to overcome the epistemological approach of Louis Althusser, his former guide at the École Normale Supérieure. This comes over strongly in Tosel (1984), in the *Introduction* to which he focuses on the need to overcome the closure in the logico-theoretical dimension of Althusser's Marxism, which ended up by corresponding to a structural inability to articulate concrete political strategies. Through Tosel's lens it thus became possible to focus on a number of weak elements in the interpretation and consequent critique of Gramscian historicism advanced by Althusser, represented in the anthology by two essays *Il marxismo non è uno storicismo* (1965) and *Ideologia e apparati ideologici di Stato* (1970).<sup>3</sup>

Althusser's limits emerge most of all in the first essay, centred on the possibility within Marxism of separating the moment of theory from that of practice, and of recognizing the logical and temporal precedence of the former. This distinction between theory and practice is initially applied to the *Prison Notebooks*, of which Althusser takes into consideration only the so-called "organic" concepts, concepts which really belong to his most profound philosophical problematic', leaving out of his consideration those philosophical reflections with a 'function of "practical designation" (designation either of an *existing* problem or object, or of a *direction* to take, in order best to pose and solve a problem)' (in English Althusser 1970, p. 126). This is an operation that, as demonstrated by the most recent progress in Gramscian philology, does not allow access to the profounder philosophical sense of the concepts elaborated in the prison writings. And, after this, the operation is used to find fault with Gramsci's historicism, in the belief that its limit consists precisely in the inability to separate Marxism into a theory of history and a theory of philosophy. Althusser in fact writes that

he [Gramsci] often tends unite under the same head the scientific theory of history (historical materialism) and Marxist philosophy (dialectical materialism) and to think this unity as a "conception of the world" or as an "ideology" [...]

---

<sup>3</sup> These essays are available in an English translations (see the *Bibliography*).

It is here, it seems to me, that the disputable principles of Gramsci's historicism lie (Althusser 1970, p. 131).

This operation of critique of Gramsci's Marxism was aimed at legitimizing the conception of a Marxism as science or self-criticism that becomes ideology, that is to say practice and politics, only after being fully realized as theoretical elaboration:

Marxism [...] is a science [...] which must become the "organic" ideology of human history by producing a *new* form of ideology in the masses (an ideology which will depend on a science this time – *which has never been the case before*), *ibidem*.

Without here going into the philosophical procedure that led Althusser to make Marxism into a science that only afterwards becomes a mass ideology, as well as into the politico-philosophical problematics that this assumption generates, what is of interest in the structure of our examination to emphasize is that he takes as the error of Gramscian historicism just that element which, instead, defines its originality. For Gramsci, in fact, the impossibility of distinguishing between theory of history and philosophy of Marxism depends on the need to overcome the reduction of Marxism to materialism, in other words to raise it from a metaphysics of external reality (sociology) to a fully rounded-out philosophy of praxis (dialectical thought of the transformation of reality). This is seen to effect in a second-draft note of Notebook 11, written between July and August 1932, in which all the mistakes of Bukharin's materialist Marxism are brought back to the general one of the separation of philosophy and history:

philosophy of praxis is envisaged as split into two elements: on the one hand a theory of history and politics conceived as sociology— i.e. one that can be constructed according to the methods of natural science (experimental in the crudest positivist sense); and on the other hand a philosophy proper, this being philosophical alias metaphysical or mechanical (vulgar) materialism' (Q11§12, note IV, p. 1425; in English Gramsci 1971, p. 434).<sup>4</sup>

In other words, it is precisely the rooting of the philosophy of praxis, its identification with the political dimension, which

---

<sup>4</sup> Q followed by the paragraph sign, paragraph number and page number refers to Valentino Gerratana's critical edition of the *Notebooks* (in the bibliography under Gramsci 1975).

guarantees that process of modification of reality which Gramsci indicates in the expression ‘revolutionizing of praxis’ (*rovesciamento della praxis*).<sup>5</sup>

The years of the Gramsci Renaissance that followed the Althusserian season of substantial discrediting of Gramscian Marxism are represented in the volume by three important essays: *Il concetto di ‘egemonia’ e la teoria dello Stato* (1965) by Nicos Poulantzas, *La funzione ideologica della Chiesa cattolica secondo Gramsci* (1975) by Hugues Portelli and *L’Eurocomunismo e problemi dello Stato* by the philosopher Christine Buci-Glucksmann (1977). As all Gramsci specialists know, we are here dealing with texts that are well-known and still discussed in international Gramsci studies circles. In particular, the essays of Buci-Glucksmann and Poulantzas were important moments in the debates of the 1970s on the construction of a Marxist theory of the State. At the centre of intense debates above all in western Europe and Latin America, they have served for developing new viewpoints and political strategies relating to the democratization of civil society and the entrance on to the scene of popular forces into the political institutions.

The volume also includes the texts of two interesting interventions made on 23 and 27 April 1967 in Cagliari. These are by Jacques Texier, who provides a detailed account of Gramsci studies in France during the Sixties and *Gramsci e la crisi teorica del 1923* by Robert Paris, an author who in those years was engaged in pioneering research on the philosophical-political biography of Gramsci between 1922 and 1926, still not fully investigated even now. Also taken from an international conference is Étienne Balibar’s *Gramsci, Marx e i “rapport speciali”*, a talk which he gave at the Franco-Italian Colloquium from 23 to 25 November 1989 in Besançon, organized by Tosel. This is a text which it is important to return to, since it marks the beginning of a positive coming to terms by him with the work of Gramsci after a long period characterized by diffidence and repulsion.

A praiseworthy aspect of the volume is the decision to include two essays which are not well-known today in the panorama of

---

<sup>5</sup> The phrase in Italian is Gramsci’s translation (1930 or 1931) in Notebook 7 of the third *Thesis on Feuerbach*, available to him in Engels’s version (*umwälzende Praxis* – ‘overturning Praxis’) and differing from Marx’s wording (*revolutionäre Praxis* – ‘revolutionary praxis’), first published only in 1932 in the first *MEGA* and therefore unknown to Gramsci; now in Gramsci (2007), pp. 744 and 814n (trans. note).

Gramsci studies: *Gramsci oltre la leggenda* by François Ricci and *Senso comune e mondo oggettivo nei Quaderni* by Annick Jaulin, which were published respectively in the volume *Gramsci dans le texte* (Ricci and Bramant 1975) and in the review 'Critica Marxista' in 1991. While not receiving any great attention when they were published, these two articles have stood the test of time in the sense that some of the interpretative proposals there advanced have now been confirmed by the new philological method linked to the period of studies initiated by the publication of the *National Edition*. This, for example, is the case as regards the importance that Jaulin correctly attributed to the linguistic dimension in the process of construction of common sense. In Ricci, on the other hand, one is struck by the lack of sufferance demonstrated for that period of study connected to the thematic edition, which in the author's view degenerated into a conceptual analysis incapable of linking Gramsci's political thought to his political biography, as well as by the stress laid on overcoming the prejudice of a gap between Gramsci as political leader, author of the pre-prison writings, and Gramsci as the philosopher of the *Prison Notebooks*. Of lasting validity are his appreciation of the value of the prison reflections regarding the relation between humanity and nature, the concept of orthodoxy in Marxism and the definition of organic intellectuals.

Lastly, Descendre, Giasi and Vacca deserve praise for having put into circulation a text that is still today unknown in Italy: *De la modernité des concepts gramsciens por une critique du capitalisme informationnel* by Pietro Musso. This is an essay that appeared in 2005 in the review 'Quaderni. La Revue de la communication' in which Gramscian theoretical tools taken from Notebook 22 on Americanism and Fordism and from the one on the intellectuals (Notebook 12) are utilized to construct a critical analysis of contemporary communication industries and their three representative figures; Jean-Marie Messier, Bill Gates and Silvio Berlusconi. By expanding the Gramscian concepts of 'factory hegemony', 'new intellectual' and 'Americanism', Musso opens up an innovative reading of the capitalist phase of deregulation of the communication industries that began in the mid-1970s and of the consequent spread of Americanism on a global scale. In this critical Gramscian analysis of information capitalism there are at least two elements to be underscored. In the first place, Musso indicates in our present times a

new type of intellectual, the *commager* (a neologism coined by running together *communication* and *manager*) who is simultaneously the producer of services and the creator of forms of consumption, a marketing specialist and creator of new values and forms of existence. In the second place, he emphasizes how this type of Americanism is spreading in Europe by exploiting the process of crisis of the liberal State. According to Musso, the current European liberal State is attempting to resolve its crisis of hegemony by absorbing into its structures technical and managerial rationality, masked behind the call for the respect of the principle of free competition. This process is manifested by yielding one part of intellectual production to the managerial methods of communication enterprises, which would thereby be able to expand current company modalities to different sectors of society, and at the same time to spread a commodified vision of existence. This is a phenomenon which, in our view, it is urgent to investigate most of all because is regard to the Italian panorama, where it is also manifest as a process of ‘companyization’ of State education and the reduction of students to users and human resources.

### 3. *From France to Italy*

The collectively-authored volume edited by Zancarini and Descendre (2021) brings together the interventions at the International Conference *La France d’Antonio Gramsci* held at the ENS in Lyon from 23 to 25 November 2017 during the eightieth anniversary year of Gramsci’s death. Striking a balance between scholars of a consolidated reputation such as Fabio Frosini and young researchers such as Marie Lucas, the conference proceedings show the philological reconstruction of philosophical and political thought in France as regards the intellectual biography of Gramsci.

The editors begin the volume with a rich introductory essay that reviews four still not well known aspects of French philosophical and political culture absorbed by Gramsci: the linguistics of Bréal and Meillet, the French intellectual environment between the Dreyfus affair and the Great War, the cultural movement of the 1789 Revolution, and French reflection on the concepts of nation and people. We are dealing with investigations which, interwoven with the various contributions, make visible the main thread that runs through the book. Among the sections in the volume there

immediately comes to the fore that on *La Révolution française*, in which Descendre and Zancarini demonstrate how Gramsci defines the modalities of the Italian translation of the Russian Revolution, within a constant comparison between the intellectual preparation and the political unfolding of the great revolution of 1789. In particular Gramsci's attention is drawn to the Jacobin period of the revolution and the molecular processes determining the formation of the bourgeois spirit of the era, which he contrasts with the national processes in Italy which took shape between the period of the Communes and the beginning of foreign domination.

On Gramsci's relationship to Jacobinism the authors shed light on a change in judgment that took place during his experience as a journalist. If at the time of the articles in 'Il Grido del popolo' in 1918 Gramsci still considered Jacobinism a phenomenon outside the experience of the working class, beginning with July 1920, when 'L'Ordine nuovo' published a speech by Zinov'ev referring to the linkage between the Jacobins and the Bolsheviks established by Lenin (in 'One Step Forward, Two Steps Back'), he then changed his opinion. In the volume Zancarini goes in depth into the question of Jacobinism in one specific chapter, *L'union de la ville et de la campagne. Machiavel et les jacobins*. Here, as indicated in the title, the subject is widened to Gramsci's reflection in the union of city and countryside with the connection also made to the reflection on Machiavelli. After also focusing on the Third International's political discussion in the subject of the alliance between the workers and the peasants and the path that led Lenin to the 'strategic retreat' of the New Economic Policy, the article goes on reconstruct the specificity of Gramsci's approach to the peasant question. In the first place, through a precise examination of the reflections developed between 1919 and 1926, it is demonstrated that Gramsci understands this relationship in terms of consent, that is of alliance and persuasion, and not of simple domination. Secondly, as regards the prison period, light is shed on the connection established by Gramsci between the Jacobin policy of mobilization of the peasants, and Machiavelli's *The Art of War*, in which the city is encouraged to rely militarily on the peasants in order to reinforce its power internally and externally. By bringing out the historical role in the context of the formation of the bourgeois spirit, in the end it is demonstrated that Gramsci reaches the point of making the alliance with the



peasants the conceptual fulcrum for the formation of that new collective national-popular will which in the *Notebooks* is indicated by the expression 'the Modern Prince'.

Gramsci's relationship with the intellectual premisses of the French Revolution is investigated in two other specific essays, one by Giuseppe Cospito and one by Giulio Azzolini, whose contributions add new tesserae to the theme in Gramsci of the presence of the French Enlightenment and of Rousseau respectively. With the philological meticulousness that defines his Gramscian studies, Cospito shows how Gramsci changed his assessment of the Enlightenment between the period as a journalist and the prison writings. The Turin writings, indeed, contain a negative judgment on the Enlightenment philosophers, accused of being under the influence of idealism and the romanticism of the cold and abstract rationalism of Encyclopedism. In the *Prison Notebooks*, on the other hand, eighteenth-century philosophical thought is subject to reconsideration, most of all as regards the project of intellectual and moral reform, and one sees the delineation of the figure of the democratic intellectual and the recognition of cosmopolitanism as the instrument of the political emancipation of the popular groups. Azzolini's essay on *Gramsci and Rousseau*, instead, contains first a reconstruction of the presence of Rousseau in Gramsci's journalism and then in the correspondence with the Schucht sisters, before going on to look at the prison relation with Rousseau's pedagogy and attempts to compare Rousseau's notion of general will with his own of collective will. This research ends up by recognizing a number of basic differences between the two authors. In the first place, on the question of education Gramsci finishes by adopting the principle of voluntarism, and not Rousseau's ethic of authenticity. In the second place, on the question of democracy, in so far as Rousseau puts the emphasis on the problem of political legitimization, Gramsci instead defines democracy in relation to the process of the constitution of political subjectivities. Finally, while Rousseau may be considered one of the major modern developers of the concept of utopia, Gramsci stresses precisely the need to go beyond the democratic utopia of the eighteenth century.

Francesca Antonini, already author of a volume on *Caesarism and Bonapartism in Gramsci*, contributes an essay on a subject still ignored in Gramscian circles. In her new research she goes deeper into

Gramsci's link with two aspects of French culture at the end turn of the twentieth century: Boulangism and the Dreyfus affair. But broadening out the comments in the *Prison Notebooks* to the pre-prison journalistic articles, she shows that it is possible to trace an innovative interpretation of these events in Gramsci's writings, which she then unravels along three different research axes. On the Dreyfus affair, light is shed on how in the prison period Gramsci tends to abandon a moral reading of the event, proposing instead one that hinges around a cultural conflict between clericalism and secularism which he defines by the formula of *Kulturkampf*. On the subject of Boulangism, on the other hand, through a rigorous analysis of two notes (first and second draft in Notebooks 8 and 13 respectively), the author shows that Gramsci considers Boulanger's failed coup d'état as an immediate action not having any organic historical nature. In assessing the anti-economistic nature of Gramsci's research on these two phenomena, in part indebted to Croce's *History of Europe*, it is shown in the end that the prisoner's juxtaposition of the two, Boulangism and the Dreyfus affair, served him for firmly establishing the role of the marginal forces in historical processes, the manifestation of forms of Caesarism and the phenomenon of the crisis of parliamentarism in the European panorama. With respect to the Third Republic too, then, France was confirmed for Gramsci as a political laboratory of modernity, a national terrain of use for understanding the complex political and social transformations that were going through Europe at the turn of the twentieth century.

The contributions of Marie Lucas and of Natalia Gaboardi are devoted to Gramsci's wide-ranging reflections (pre-prison and prison writings respectively) on the nationalist and antidemocratic movement of *Action française*. Lucas's *Gramsci et l'Action française* constitutes a scrupulous reconstruction of the evolution of Gramsci's judgment during the Turin years on the French nationalist movement then going on to the first notes on it in the *Prison Notebooks* and underlining the new estimation of Charles Maurras as a form of 'reverse Jacobinism' (Q1§48, p. 58; in English, Gramsci 1992, p. 58). A useful magnifying glass to understand the processes then going on in the Vatican hierarchy, the decipherment of the attitude of the Holy See after it had put the newspaper *L'Action française* on the Index, was to serve Gramsci for problem-

aticizing the relation of the catholic church and the regime after the Concordat of 1929. On the other hand, in her *A partir de l'Action française. L'activité de l'irrationnel dans l'histoire*, Gaboardi acutely emphasizes that several paragraphs of the *Notebooks* dedicated to *Action française* become the fount for historical-philosophical reflections on the subject of the irrational in history. Through a rigorous reconstruction of the notes in Notebook 1 up to the celebrated first section of Notebook 11 (in Gerratana's critical edition Q11§12, pp. 1375-95; in English Gramsci 1971, pp. 323-43), Gaboardi shows convincingly that the action of the irrational in history corresponds to workings of arbitrary and non-organic ideologies within the superstructures. In both cases the question is that of the sedimentation of old visions of the world and values which, not having completely died out, would continue to influence the future and whose social usefulness would reside in providing the organic and rational ideologies of history with the force of opposition in order to assert themselves.

With the contribution '*Surhomme*', '*bas romanticisme*', '*fascisme: Antonio Gramsci et la roman populaire française*' Descendre deepens Gramsci's enquiry into the origins of the myth of the superman. In this reconstruction he advances the thesis that, for Gramsci, the myth of the superman was not born on the basis of Nietzschean writings but, rather, of the French serial novels. Parallel to this, it is demonstrated that the mythology of the superman is used by Gramsci to understand the origin and development of fascist ideology. Closely linking philological research to lucid political historical analyses, the evolution of this subject is followed through the articles of the second and third series of '*L'Ordine nuovo*' up to the newspaper '*L'Unità*'. The last part of the chapter shows how in the prison notes between 1932 and 1933, discussion on the mythology of the superman, now a code for referring to Mussolinianism, reacts negatively on the construction of the myth of the Modern Prince. Gramsci's need to think a truly national-popular culture and expression of the needs of the masses is thus also fed by the contrast with this '*popularist*'<sup>6</sup> culture.

---

<sup>6</sup> The Italian word is '*popolaresco*'. This adjective is of fairly frequent use in the *Notebooks* (ca. 50 times); as Hoare and Nowell-Smith point out (Gramsci 1971, note on p. 395) it is different from '*populist*', although sometimes translated as such. It means fundamentally, oriented towards the lower and more modest social strata of society; as such, we here use the neologism '*popularist*' (trans. note).

The discussion of Francesco De Sanctis's notion of 'phantasy' which Descendre highlights in order to grasp Gramsci's nexus between literature and politics, comes back in an in-depth way in Frosini's essay on *Gramsci, Sorel, Croce: de la "passion" au "mythe"*. In this closely-argued chapter Frosini reconstructs the ways in which in the *Prison Notebooks* the Sorelian notion of the myth is taken over and reinterpreted in order to go beyond Croce's theory of politics-as-passion, which, in actual fact is not directly Crocean but recognized as such by Gramsci in Croce, using Giovanni Malagodi's book *Le ideologie politiche* as his starting point. This 'going beyond' would take place in a wholly particular way, that is by the fusion of the Sorelian notion of the myth, that of phantasy of De Sanctis and the interpretation of the *Prince* proposed by Luigi Russo in his *Prolegomena a Machiavelli*. Phantasy – defined as the faculty able to animate the world and provide the idea with a concrete individuality able to open future horizons of reality and to be found in De Sanctis's *History of Italian Literature* – is put to use by Gramsci to construct the myth of the Modern Prince in terms of a national-popular collective will. By combining De Sanctis and Sorel, Gramsci finishes by enclosing ideology, myth and phantasy in a tight nexus, making it the theoretical underpinning of the principle of the political autonomy of the proletariat. In this way, Frosini concludes, Gramsci responds to Croce's reduction of politics to a sterile immediate passion.

The collection ends with another closely-argued study by Giuliano Guzzone, the author in 2018 of *Gramsci e la critica dell'economia politica*. In his new research Guzzone reconstructs Gramsci's utilization of a French source in the context of the studies of classical political economy and the critique of political economy, that is Charles Gide and Charles Rist's manual *Histoire des doctrines économiques*. In the course of his research a number of convincing hypotheses are put forward for dating Gramsci's direct reading of this work.

In conclusion, it should be noted that the value of this innovative volume on Gramsci and France does not regard solely bringing to light new bibliographical sources and more or less broad intervals of the rhythm of Gramsci's 'thought as it develops'.<sup>7</sup> More broadly

---

<sup>7</sup> For Gramsci's phrase 'rhythm of thought as it develops' see Q16§2, p. 1841; in English Gramsci 1971, p. 383 (trans. note).

it contributes to giving back the living process of the translation between the national and international dimensions through which Gramsci constructs new political categories and historical analyses. In this sense, Gramsci comes face-to-face with France as a place of modernity for grasping the different international political processes of modern European civilization and the ways in which they vary in each national reality. The experience of France, as it emerged from the 1789 revolution, is utilized by him in this sense to understand the position of Italy in the international scenario after the tragedy of the First World War, the victory of the Russian Revolution and the assertion of fascism. It may thus be said that the collective effort of this excellent group of Gramscian researchers is that it has provided an example of the type of national-international research that Gramsci had in mind when, in Notebook 14§68 (Gerratana edition Q14§65, p. 1729; in English Gramsci 1971, p. 240) he wrote on the subject of the soviet union that ‘the point of departure is “national” – and it is from this point of departure that one must begin. Yet the perspective is international and cannot be otherwise’.

#### *Bibliography*

- Althusser, L. 1970. *Marxism is not a Historicism* in *Reading Capital*, (trans. B. Brewster), London, NLB, pp. 119-44.
- \_\_\_\_\_. 1971. *Ideology and Ideological State Apparatuses* in *Lenin and Philosophy* (trans. B. Brewster), London, NLB, pp. 123-73.
- Descendre, R. 2020. *Da Tosel a Gramsci, sulla via della traducibilità*, in Descendre, Giasi and Vacca (eds.) *Gramsci in Francia*.
- \_\_\_\_\_. 2022. *Gramsci in Francia: un ritorno* in *Gramsci nel mondo. Atti del Convegno della International Gramsci Society*, ‘International Gramsci Journal’ 4(4), pp. 41-52.
- Descendre R., F. Giasi and G. Vacca (eds.) con la collaborazione di A. Crézégut. 2020. *Gramsci in Francia*, Bologna, Il Mulino.
- Descendre R. and J.-C. Zancarini (eds.) 2021. *La France d’Antonio Gramsci*, Lyon, Ens Éditions, 2021.
- Desogus, P. 2022. *Esiste la “Gramsci Renaissance? Note sulla ricezione di Gramsci in Francia (2000-2022)*, in *Gramsci nel mondo*, cit., ‘International Gramsci Journal’ 4(4), pp. 53-65.
- Gramsci, A. 1971. *Selections from the Prison Notebooks*, ed. and trans. Q. Hoare and G. Nowell-Smith, London, Lawrence and Wishart.

- \_\_\_\_\_. 1975. *Quaderni del carcere* (ed. V. Gerratana), Torino, Einaudi.
- \_\_\_\_\_. 1978-1996. *Cahiers de Prison*, 5 vols., (ed. R. Paris), Gallimard, Paris.
- \_\_\_\_\_. 1992. *Prison Notebooks* Vol. 1 (Notebooks 1 and 2), ed. and trans. J.A. Buttigieg (with A. Callari), Vol. 1, New York: Columbia University Press
- \_\_\_\_\_. 2007. *Edizione Nazionale degli scritti di Antonio Gramsci*, Roma, Vol. 1, Istituto della Enciclopedia Italiana - Treccani, pp. 744 and 814n.
- Guzzone, G. 2018. *Gramsci e la critica dell'economia politica*, Roma, Viella.
- Ricci, F. and J. Bramant (eds.). 1975. *Gramsci dans le texte*, Paris: Éditions Sociales.
- Tosel, A. 1984. *Praxis. Vers une refondation en philosophie marxiste*, Paris, Éditions sociales.
- \_\_\_\_\_. 1991. *L'esprit de la scission - Études sur Marx, Gramsci, Lukács*, Paris, Alub-Les Belles Lettres.
- \_\_\_\_\_. 2016. *Étudier Gramsci. Pour une critique continue de la révolution passive capitaliste*, Paris: Kimé.

# International Gramsci Journal

---

Volume 5

Issue 1 *Gramsci Journals; Gramsci in Brazil; Mussolini Reader of the Note-books; Essay by the Young Gramsci; Reviews: France and Latin America*

---

Article 17

2023

## Una contribución para el debate sobre los populismos latino-americanos: "Caesarism and Bonapartism in Gramsci" de Francesa Antonini

Sebastián Gómez

Follow this and additional works at: <https://ro.uow.edu.au/gramsci>

---

### Recommended Citation

Gómez, Sebastián, Una contribución para el debate sobre los populismos latino-americanos: "Caesarism and Bonapartism in Gramsci" de Francesa Antonini, *International Gramsci Journal*, 5(1), 2023, 124-130.

Available at: <https://ro.uow.edu.au/gramsci/vol5/iss1/17>

Research Online is the open access institutional repository for the University of Wollongong. For further information contact the UOW Library: [research-pubs@uow.edu.au](mailto:research-pubs@uow.edu.au)

---

## Una contribución para el debate sobre los populismos latino-americanos: “Caesarism and Bonapartism in Gramsci” de Francesca Antonini

### Abstract

This is the Abstract of the Spanish-language review by Sebastián Gómez of the book by Francesca Antonini *Caesarism and Bonapartism in Gramsci* published by Brill, Leiden and Boston, 2022.

### Keywords

Caesarism; Bonapartism; Passive Revolution; Populisms; Latin America; Crises of Modernity and Hegemony.



***Una contribución para el debate sobre los  
populismos latinoamericanos:  
“Caesarism and Bonapartism in Gramsci” de  
Francesa Antonini***

Sebastián Gómez

En aquella Argentina convulsionada de 1971, un ávido lector de Antonio Gramsci como fue Horacio González, prologó y editó la primera parte del libro *Notas sobre Maquiavelo, sobre la política y sobre el Estado moderno* con un original título: *El Príncipe moderno y la voluntad nacional-popular*. Ante un ferviente movimiento peronista proscrito que bregaba por el retorno de su líder exiliado en Madrid, González trazaba un paralelo entre el Príncipe moderno y Perón: en ambos advertía no un eventual cinismo sino la lisa y llana ambición por fundar un Estado enraizado en una voluntad nacional-popular. Sólo tres años más tarde, en mayo de 1974, la revista *Izquierda nacional*, órgano de difusión del Frente de Izquierda Popular (FIP), que también bregó por el retorno del General Perón, coincidió en publicar pasajes del libro *Notas sobre Maquiavelo*: se trataba de dos notas referidas al cesarismo y a la burocracia, contenidas en la misma sección del libro que González había editado. Las reflexiones de Gramsci también servían para entender al fenómeno peronista, pero ahora desde un lado crítico: el retorno definitivo de Perón a su tierra en junio de 1973 y su presidencia surgida del contundente triunfo de las elecciones en septiembre de aquel año, no habían colmado las expectativas de la izquierda peronista. Más bien lo contrario: una paulatina inclinación del líder hacia las fuerzas conservadoras del versátil movimiento que terminó por desplazar y perseguir a sus opciones revolucionarias. En el lapso de tres años, la heterogénea izquierda peronista encontró en la primera sección del libro *Notas sobre Maquiavelo* de Antonio Gramsci razones para fundamentar su esperanza como para explicar su tragedia desatada por el populismo argentino.

Concepto lábil y borroso, el populismo recientemente ha ocupado una centralidad inédita en el debate político y académico en los últimos años. A diferencia de otras regiones donde el fenómeno populista adquirió rasgos preponderantemente

conservadores (Europa, Estados Unidos o Asia), en América latina el asunto ha tomado una densidad específica ante la irrupción de la denominada “ola rosa” de populismos de izquierdas entre 1998 y 2015 (es decir, desde la llegada al poder de Hugo Chávez en Venezuela hasta la derrota electoral del kirchnerismo en Argentina) que significó uno de los procesos de recambio de los grupos dirigentes más importantes de la historia política latinoamericana. Además de los gobiernos de Chávez, Néstor Kirchner y Cristina Fernández, la “ola rosa” comprendió a las presidencias de Rafael Correa en Ecuador, Fernando Lugo en Paraguay, Lula da Silva en Brasil o Evo Morales en Bolivia. En torno a estos gobiernos se ha producido una profusa literatura en América latina que recurrió al corpus gramsciano para trazar dos caminos: las promesas emancipatorias en la región se jugaban en el seno de estos populismos, o bien, estos gobiernos progresistas emprendieron estrategias de neutralización de las fuerzas populares. Así, en dos conceptos gramscianos frecuentemente utilizados de manera antitética para el análisis de la “ola rosa”, esto es, nacional-popular o revolución pasiva, resuena aquel dilema que atravesó a la izquierda peronista argentina en los primeros años 70 ante el populismo.

Corolario de su tesis doctoral en la Universidad de Pavia (2015), el libro de Francesca Antonini<sup>1</sup> no resuelve, claro, el dilema que, en última instancia, implica una opción ideológica. Pero sí permite a aquella izquierda latinoamericana que recurre a Gramsci para dirimirlo, contar con más y mejores herramientas conceptuales. La elástica productividad política de Gramsci en América latina ha permitido llevar al genio sardo no sólo hacia áreas temáticas insospechadas y sugerir interesantes innovaciones teóricas. También convertirlo en una referencia permanente en la cultura política. De igual modo, este versátil empleo ha contado con limitaciones: frecuentemente se ha alterado su ritmo de pensamiento, por lo que se han empleado conceptos claves del sardo sin un conocimiento cabal de sus temporalidades. De igual manera, y fundamentalmente gracias a los vínculos con la renovada filología italiana, es cierto que en los últimos años ha surgido una pléyade de intelectuales sensibles al trabajo filológico, lo que ha contribuido al debate gramsciano en la región.

---

<sup>1</sup> Francesca Antonini: *Caesarism and Bonapartism in Gramsci. Hegemony and the Crisis of Modernity*. Leiden, Brill, 2020, 232 pp.

Como se decía, Antonini arroja una serie de coordenadas conceptuales sobre nudos temáticos que frecuentemente atraviesan la reflexión sobre los populismos latinoamericanos en clave gramsciana. El libro de la autora contribuye a una historia de los conceptos de bonapartismo y cesarismo desde sus orígenes hasta Gramsci. Específicamente, en el caso del sardo, articula sus empleos de sendos conceptos con los debates al interior de las tradiciones socialistas o comunistas y los comprende a la luz de una temática central en la renovada filología gramsciana: la crisis de hegemonía. La autora forma parte del proyecto por una *Edizione Nazionale degli scritti di Antonio Gramsci* surgido en las últimas décadas en Italia, el cual busca ofrecer una imagen integral de la vida y obra del comunista italiano. El ambicioso proyecto comandado por autores como Gianni Francioni, Fabio Frosini, Giuseppe Cospito o Leonardo Rapone, ha producido una renovada filología y una abundante literatura que envejece códigos canónicos de lectura y renueva el modo de interpretar al versátil corpus gramsciano.

En América latina frecuentemente estas aproximaciones filológicas han sido cuestionadas por su desapego de las preocupaciones políticas. Sin embargo, el libro de Antonini conjuga estos dos planos que no necesariamente siempre son (ni deben ser) solidarios en el estudio de Gramsci: filología y política. Tal conjunción es palpable para el ámbito latinoamericano porque el libro se detiene en dos conceptos (bonapartismo y cesarismo) que guardan una densidad particular en la historia política de la región. A diferencia de otras latitudes, donde la izquierda comúnmente ha coincidido en emplear dichos conceptos para denunciar las restauraciones conservadoras, en América latina han tendido a dividir aguas, especialmente en el análisis de sus populismos clásicos como el varguismo (Brasil) o el peronismo (Argentina).

Los trece capítulos del libro de Antonini pretenden “llenar un vacío” (p. ix) dentro de los estudios gramscianos. Esto no es producto de una ausencia de referencias al tópico: ya en los años setenta se encuentran en Italia reflexiones sobre los usos del bonapartismo o cesarismo en Gramsci (fundamentalmente por parte de Mangoni, 1976; 1979; De Felice, 1977) que se han extendido en los últimos años (Burgio, 2007; Thomas, 2009; Cospito, 2011; entre otras/os). El vacío, más bien, alude a un estudio específico del asunto en clave sincrónica y diacrónica.

Precisamente, este ejercicio realiza la autora: muestra el derrotero de ambos conceptos desde los escritos juveniles hasta las notas carcelarias, al tiempo que expone sus versátiles empleos por parte de Gramsci para el análisis de distintos períodos históricos o coyunturas. En este complejo ejercicio, se advierten marcas de la renovada filología gramsciana: un abordaje holístico e integral de Gramsci que invita a no diseccionar en rígidas estaciones su trayectoria, arrojando luz sobre los tan sutiles como innumerables puntos de contacto y movimientos conceptuales entre los escritos pre-carcelarios y carcelarios. Más aún, en diálogo con las contribuciones de Rapone (2011) que subrayan el estatus teórico autónomo de las primeras elaboraciones político-teóricas gramscianas, la autora rastrea, de manera sumamente original, la presencia de las categorías de bonapartismo y cesarismo entre los escritos pre-carcelarios. También el trabajo de Antonini con las fuentes es revelador. Entre tantas contribuciones, la autora reconstruye el vínculo de Gramsci con los escritos de Marx. En esta reconstrucción no sólo repone la literatura marxista disponible; además repara en la relevancia del temprano acercamiento de Gramsci a las indagaciones históricas del autor alemán como *El 18 Brumario de Luis Bonaparte*. Libro frecuentemente descuidado entre los estudios gramscianos y que, según la autora, cimentó en Gramsci, ya en los años veinte, una perspectiva antidogmática y antideterminista del marxismo que el sardo desarrollará ampliamente en los *Cuadernos* (p. 14).

Aún cuando el objeto de estudio parece acotado, es decir, una monografía sobre los usos de los conceptos de bonapartismo y cesarismo por parte de Gramsci, Antonini logra conectarlos con la trama teórica gramsciana. Para ello, como se decía, es central el concepto de crisis. Especialmente complejo en Gramsci, contiene diversos movimientos y sentidos conceptuales para el análisis del siglo XIX y XX. Indudablemente, luego de la primera guerra, la imposibilidad de la extensión de la revolución bolchevique, las múltiples derrotas del movimiento obrero y el ascenso del fascismo, tal noción adquiere una centralidad decisiva en el pensamiento de Gramsci: en definitiva, registra el equilibrio inestable entre las fuerzas en pugna. Antonini no sólo arroja luz sobre la importancia ya en los escritos pre-carcelarios de la reflexión sobre tal equilibrio sino que también insinúa (p. 59) un paralelo con el concepto de

relación de fuerzas, central en los *Cuadernos*. Éstas y otras articulaciones conceptuales entre escritos pre-carcelarios y carcelarios, se fundamentan en la reflexión de Gramsci sobre una problemática común: el colapso del régimen liberal a principios de la década del veinte que encuentra en Italia una de sus manifestaciones más sensibles con la toma del poder por parte del fascismo en 1922. La crisis de la modernidad contó con diversas estaciones en el largo siglo XIX, pero indudablemente en los años 20 se manifestó de una manera tan profunda como particular que Gramsci indagará con ahínco especial. Para el análisis de esta crisis del Estado liberal, el comunista italiano realiza, ya en los años 20, un doble movimiento conceptual: se distancia de la versión determinista y economicista del marxismo (predominante entre los medios socialistas o comunistas) y se apoya en los propios textos de Marx. Como asegura Antonini, Gramsci enriquece el modelo de análisis de Marx a través de una lectura directa de sus escritos (p. 72). Por ello, *El 18 Brumario* tiene un lugar especial: su modelo del equilibrio de las fuerzas en conflicto será decisivo en el análisis gramsciano de la crisis del Estado liberal; en otras palabras, el paradigma cesarismo-bonapartismo se vuelve una herramienta de enorme importancia para abordar las características específicas de la crisis orgánica de la modernidad y las nuevas características de la hegemonía signadas por la extensión del Estado y su burocracia.

Antonini establece sugestivas articulaciones entre bonapartismo, cesarismo y otro concepto estratégico en las nuevas lecturas gramscianas de los *Cuadernos*: revolución pasiva. En resumidas cuentas, este concepto alude a un modo de dirimir la crisis de hegemonía por parte de la burguesía durante el siglo XIX y XX, es decir, un modo en que no resuelve la crisis, sino que más bien suspende su resolución; no reconstruye una nueva hegemonía, sino que paraliza la iniciativa subalterna y acoge “cierta parte de las exigencias populares” (Gramsci, Cuaderno 8, 25) a fin de garantizar su predominio. En este marco, la autora sugiere coordenadas para interpretar los usos del cesarismo y bonapartismo en las notas carcelarias: fenómenos incapaces de resolver la crisis de hegemonía, pero efectivos en prevenir el inmediato colapso del sistema. Luego de la Comuna de París y con el inicio de la época del imperialismo (1870 – 1914), la hegemonía burguesa enfrentó una crisis de nuevo tipo: a la necesidad de conquistar el poder se añade (y adquirirá cada

vez más importancia), su conservación ante las amenazas crecientes del proletariado. En las impersonales sociedades europeas de masas del siglo XX y en un contexto de crisis de hegemonía, Gramsci advierte la emergencia de soluciones cesaristas, pero en términos originales: “sin César” (Gramsci, Cuaderno 9, 113), es decir, una restauración-revolución sin la presencia de un liderazgo carismático. Precisamente la lectura de los fenómenos cesaristas en articulación con el concepto de revolución pasiva le permite advertir a la autora que tales fenómenos no son simples restauraciones, sino que se insertan en una dialéctica de restauración-revolución; en un complejo proceso de descomposición y recomposición de la sociedad. En este escenario posliberal, el equilibrio de fuerzas no se resuelve, como en otros periodos, con la intervención de una fuerza y liderazgo externo. Tiende más bien a permanecer, por lo que el fenómeno cesarista adquiere múltiples formas. Así Antonini invita a leer la distinción gramsciana del cesarismo como progresivo o regresivo (u otras: pre-moderno – moderno; militar o político, etc.) no como una rígida taxonomía; sino como indicios de la complejidad de un fenómeno que se vuelve particularmente rico en matices ante la crisis orgánica del Estado liberal.

En el complejo abordaje del pensamiento gramsciano propuesto por la autora, resulta sugestivo el paralelismo trazado en el capítulo 12 entre bonapartismo, cesarismo y Príncipe moderno en los *Cuadernos* (p. 195-199), especialmente para los estudios gramscianos latinoamericanos. Como advierte Antonini, las reflexiones al respecto se vuelven agudas en el Cuaderno 13 (mayo 1932 – noviembre 1933), es decir, en un período profundamente creativo de los *Cuadernos*. En definitiva, estas reflexiones, indagan las posibilidades ante un escenario de crisis de hegemonía particularmente profundo y eventualmente catastrófico: una respuesta de tipo cesarista que podría resultar más o menos reaccionaria o conservadora; o una solución progresista a través de la mítica figura del Príncipe moderno. Pero, en cualquier caso, éstas y otras modernidades alternativas (Vacca, 2017) se dirimen en un escenario que se dibuja incierto y trágico: no hay garantías para que la crisis orgánica se resuelva, y su permanencia da lugar a la emergencia de fenómenos políticos extraños y monstruosos.

Más de 80 años nos separan de estas reflexiones gramscianas, pero una y otra vez sus construcciones conceptuales asoman en

América latina para trazar análisis e intervenciones políticas. En este “occidente tardío y periférico”, para utilizar una ya clásica expresión gramsciana de Portantiero (1981), donde las crisis resultan tan recurrentes como agudas y los populismos asumen rasgos sumamente específicos, las herramientas gramscianas siempre parecen mostrarse susceptibles de traducción a nuestras realidades. Las notas de Gramsci no resuelven nuestros dilemas en torno a los clásicos y nuevos populismos latinoamericanos, pero contribuciones como las de Antonini nos invitan a transitarlos siguiendo el ritmo del pensamiento gramsciano.

### *Bibliografía*

Burgio, A. “L’analisi del bonapartismo e del cesarismo nei *Quaderni di Gramsci*” in A. Riosa (coord.) *Napoleone e il bonapartismo nella cultura politica italiana 1802-2005*, Milano, Guerini e Associati, 2007, 255-66.

Cospito, G. *Il ritmo del pensiero. Per una lettura diacronica dei “Quaderni del carcere” di Gramsci*, Napoli, Bibliopolis, 2011.

De Felice, F. “Rivoluzione passiva, fascismo, americanismo”, In Franco, F. *Politica e storia in Gramsci*. Roma, Editori Riuniti, 1977.

Mangoni, L. “Cesarismo, bonapartismo, fascismo”, *Studi storici* 17(3), 1976, 41-61.

\_\_\_\_\_. “Per una definizione del fascismo: i concetti di bonapartismo e cesarismo”, *Italia Contemporanea*, 135, 1979, 17-52.

Rapone, L. *Cinque anni che paiono secoli. Antonio Gramsci dal socialismo al comunismo (1914-1919)*, Roma, Carocci Editore, 2011.

Thomas, P. D. *The Gramscian Moment: Philosophy, Hegemony and Marxism*, Leiden, Brill, 2009.

Portantiero, J. C. *Los usos de Gramsci*, México, Folios ediciones, 1981.

Vacca, G. *Modernità alternative*, Torino, Einaudi, 2017.

# International Gramsci Journal

---

Volume 5

Issue 1 *Gramsci Journals; Gramsci in Brazil; Mussolini Reader of the Note-books; Essay by the Young Gramsci; Reviews: France and Latin America*

---

Article 18

2023

## Antonio Gramsci between (International / National) Social Struggles and Intellectual Contexts

Sebastián Gómez

Follow this and additional works at: <https://ro.uow.edu.au/gramsci>

---

### Recommended Citation

Gómez, Sebastián, Antonio Gramsci between (International / National) Social Struggles and Intellectual Contexts, *International Gramsci Journal*, 5(1), 2023, 131-138.

Available at: <https://ro.uow.edu.au/gramsci/vol5/iss1/18>

Research Online is the open access institutional repository for the University of Wollongong. For further information contact the UOW Library: [research-pubs@uow.edu.au](mailto:research-pubs@uow.edu.au)



---

## Antonio Gramsci between (International / National) Social Struggles and Intellectual Contexts

### Abstract

This is the Abstract of the English-language review by Sebastián Gómez of the book by Gianni Fresu Antonio Gramsci. A Political Biography published by Palgrave Macmillan (Springer Group), 2022.

### Keywords

Gianni Fresu; Gramsci; Intellectual Biography; Prison Writings; Pre-Prison Writings.

## ***Antonio Gramsci between (international / national) social struggles and intellectual contexts***

Sebastián Gómez

After its first publication in Italy (Fresu 2019) and then in Brazil (Fresu 2020), Gianni Fresu's *Antonio Gramsci, an Intellectual Biography* has now been published in English in (Fresu 2022). In the context of the Marx and Marx studies renaissance, Palgrave Macmillan has promoted new research in the series Marx, Engels and Marxism. In this series, Fresu reflects upon one of the most important and original Marxists of the twentieth century, Antonio Gramsci (1891-1937). His book brings together the results of a long investigation of the life and thought of Gramsci that started in 2005 with *Il diavolo nell'ampolla: Antonio Gramsci, gli intellettuali e il partito*. Since then, Fresu has continued his work in Italy as a researcher in political philosophy at the University of Cagliari, but also in Brazil where he is a professor of political philosophy at the Federal University of Uberlandia. With a wide knowledge of old and new worldwide studies of Gramsci, Fresu links two dimensions in his study of Gramsci: his life and his thought.

In the first, and still classical, biography of Gramsci, Giuseppe Fiori (1966) said his main proposal was to add 'legs and body' to the 'head' (i.e. the great intellectual and political leader). During the last few decades, the bibliography on Gramsci has become abundant throughout the world and shed light on different features and themes of Gramsci's thought. In this framework, new biographical studies, especially in Italy, have found original documents bringing to light problems and controversies about Gramsci's life. Among other contributions, in 2017 Angelo D'Orsi published *Gramsci. Una nuova biografia* that not only corrected some of Fiori's statements (for example, regarding the reasons for Gramsci's father's imprisonment) but also highlighted important debates in Gramsci's trajectory. In addition, in Gramsci's studies in the Anglophone world, new research about the life of the leader of the Italian Communist Party has appeared that also opens up an introduction

to his complex thought. For example, over the last few years, the Bloomsbury press has published George Hoare and Nathan Sperber's *An Introduction to Antonio Gramsci. His Life, Thought and Legacy* (2015; original French edition Hoare and Sperber 2013), and then Andrew Pearmain's *Antonio Gramsci: a Biography* (2020). The publisher of Fresu's volume, Palgrave Macmillan, has also promoted books such as *Antonio Gramsci* (2015) by Mark McNally that shows the contemporary relevance of Gramscian political thought.

In dialogue with these new approaches, Fresu allows Gramsci's Anglophone readers to understand the intellectual context of Gramsci's life. The book has three parts: The Young Revolutionary, The Political Leader and The Theoretician. Nevertheless, in the first chapter, Fresu states an important methodological premise: it is a mistake to draw a strong division in Gramsci's thought between the reflections before and after 1926 (when Gramsci was arrested by fascism) because his intellectual work was always closely linked to political conflicts. For this reason, the author considers Gramsci's thought as 'an uninterrupted discourse'. Obviously, there were differences between those moments: until 1926, Gramsci had to respond to immediate political demands, and in prison his *Notebooks* (written *für ewig*) adopted greater analytical freedom. However, Gramsci was, first of all, a political being and, then, his thought was always related to social struggles.

Among other contributions, Fresu draws attention to one intellectual context that has usually been overlooked: the island of Sardinia. The author has a great historical knowledge of the island. In 2011, he published *La prima bardana. Modernizzazione e conflitto nella Sardegna dell'ottocento*, where he analysed social banditry, the political conflicts and the contradictory process of transformation in Sardinia during the nineteenth century. Based on this knowledge, he stresses the importance of the island in Gramsci's human biography and intellectual development. It is impossible to understand key concepts or themes, such as subaltern groups, peasants, the relationship between the city and the countryside or 'the Southern question' without considering his childhood and youth in one of the most backward regions in Italy. Moreover, Cagliari, the capital of the region and where Gramsci arrived in 1908 to study at the *Lycée*, allowed him to make the first contact with socialism, with manifestations of mass politics, with the most influential national

journals ('L'Unità', 'Il Marzocco', 'La Lupa', 'La Voce') and with the ideas of intellectuals that Gramsci deal with throughout his life, namely Benedetto Croce and Karl Marx. It was also the place where Gramsci started one of his passions – journalism.

The Sardinian background was central in another turning point in Gramsci's life, i.e. Turin. In 1911, he arrived in the city with a scholarship to study Modern Philology at the Faculty of Philosophy and Letters, which Palmiro Togliatti remembered as 'a great school'. The atmosphere was so different from that of Sardinia, since Turin was the most advanced city of industrial expansion and the first to experience the Taylorist model of production in Italy. In debate with other studies, Fresu rejects the notion that Gramsci was influenced by positivist perspectives during his first years in Turin through joining the Italian Socialist Party (probably in 1913). It was precisely the young Gramsci's initial contact with idealism in Sardinia that was decisive for the debate established with the many shortcomings in the narrow philosophical conceptions of the theorists of the Second International. Instead of accepting the great historical laws of economic evolution that assured the arrival of socialism, Gramsci spotlighted the importance of the will in social struggles. In those years, Turin was enthused with an anti-positivist atmosphere. Learning and fighting in this atmosphere, Gramsci read not only the new Italian idealists (fundamentally, Benedetto Croce and Giovanni Gentile) but also authors from complex and international currents, including pragmatism, in figures like Giovanni Papini, Giuseppe Prezzolini, Giovanni Vailati or Mario Calderoni (Italy), Henri Bergson and Georges Sorel (France) or Williams James and C. S. Peirce (United States). In addition, Gramsci was reached by the intellectual and futurist vanguards that used journals as a tool to organize and fight in the political-cultural field. In this way, Gramsci's journalistic activity in socialist newspapers and reviews such as 'L'Avanti!', 'Il Grido del Popolo', 'La città futura' and then 'L'Ordine nuovo' responded to the networks of reviews in Turin. Journalism was a fundamental trench in the battle of ideas.

It is well known that the first Gramsci's approach to Marxism was from the idealist perspective. However, Fresu underlines an authentic watershed during Gramsci's Turin days that paved the way to his new understanding of Marxism, that is Antonio Labriola

and his approach to Marxism as a 'philosophy of praxis'. In the Italian landscape, this perspective (which would become central in Gramsci's *Prison Notebooks*) sought to grasp Marxism as an independent theory, against any combination with positivism or with neo-Kantianism (such as was proposed in official socialist Marxism). Although the small success that Labriola had stemmed from his marginal position in relation to the two Marxist currents of that time (Kautsky's orthodoxy and Bernstein's revisionism), the Italian philosopher was practically the only point of reference within Italian Marxism for the young generation of 'L'Ordine Nuovo' and particularly for Gramsci. At the same time, as Fresu highlights, his readings on Marxism were closely linked with the effervescence resulting from the Russian revolution of 1917 that had various impacts on social struggle in Italy. In the framework of the dramatic economic crisis, as a consequence of the First World War (1914-1918), the masses found real hope in the October Revolution. As in other countries, class struggle became fierce in Italy and this was true in particular in the 'Turin of the 'red biennium' days (1919-1920), where the council democracy in the factories imitated the models of soviets in Russia. However, the PSI was politically incapable of leading the factory council fight and hindered the development of alliance between working class and peasant movement; in a reformist way, its main activity was reduced to guaranteeing parliamentary democracy. As an end to the revolutionary hope, there opened up a reactionary landscape.

One of the most useful contributions of Fresu's book lies in his description of the national and international contexts of socialist and communist debates that marked Gramsci's life. In the PSI, Fresu points to different political tendencies that in 1921 founded a revolutionary party which seceded from the Socialist Party and adhered to the III (Communist) International, or CI, created under Lenin's leadership in 1919, that is to say the Italian Communist party or PCd'I. During political participation first in the Socialist Party and then in the PCd'I, the followers of Bordiga and of 'L'Ordine nuovo' (among them Gramsci) and the left-wing maximalists encouraged debates about main issues which were in Gramsci thought: the relationship between party, trade unions and councils; the means of education of the masses; the construction of a new socialist State.

It is of great interest that Fresu takes into account Amadeo Bordiga as a key figure for understanding the trajectory of Gramsci's political position. Usually, the widespread mistake is to consider the Sardinian as the great founder of the new party created in January of 1921 in Livorno. This approach results from an instrumental representation of the facts and leads to an underestimation of the centrality of Bordiga and left-wing communism in the foundation of the PCd'I and its first few years. In the context of insufficient historical studies regarding Bordiga, Fresu's book is highly important through its stress on his ideological conception that could be identified in the constant interaction between 'economic determinism' and 'revolutionary faith', meaning a conception of subjective intervention strongly linked to the *iron laws* of economic transformation process. Already in the PSI, the Neapolitan militant had an (ultra-)leftist position and denied even a tactical role to participation in bourgeois institutions. He considered the council movement as counter-revolutionary, pertaining to the trade unions' traditions of reformism and corporatism. He also understood the party as an organ outside the working class capable of seeing the fundamental economic contradiction that would lead, at right time, to the sparks of the revolution. This political perspective established not only a hierarchical relationship between the top (the main cadres) and the rest of the party (other cadres as executors of directives from the Executive) but also between the party and the masses. In the middle of the political debate in the PCd'I between Bordiga and Angelo Tasca, who assumed the leadership of the right-wing minority, Fresu underlines the fact that Gramsci remained undecided. Among other reasons, the Sardinian leader considered it impossible to conduct a political battle against Bordiga without tearing the party apart and favouring the right: hence his acceptance of Bordiga's leadership.

In an interesting articulation between national and international communist debates, Fresu underscores the importance of the Communist International in the explosion of contradictions within the Italian party. In particular, the author finds a starting point in the new tactic called the formula of the 'united front' that was developed during the Third (22 June and 12 July 1921) and the Fourth Congresses (30 November and 5 December 1922) of the

International. In the framework of the difficulties of the young Soviet State, the dramatic failure of revolutionary attempts in Europe, the beginning of a new backward phase in the movement and the reactionary offensive of the fascist upsurge, Lenin indicated an original tactic. The united front formula suggested an initiative whereby the Communists joined with all workers, even those belonging to other groups and parties (fundamentally, socialists), in a common struggle to defend the basic interests of the working class against the bourgeois reactionary. Participating in the Fourth congress, Gramsci assumed this complex formula and adopted an important position against the left wing majority and the right wing minority in the PCd'I. The Third International made several criticisms of the policies of Italian communism that, under Bordiga's leadership, expressed an 'exasperated leftism'. The Neapolitan rejected the CI's political positions due to his tactic focused only on the Russian situation and believed that the revolution could be expanded around Europe. Bordiga opened a profound political conflict with the International and began to lose influence in the PCd'I. Instead of the Neapolitan, Lenin and the International promoted Gramsci's leadership. At the same time, there was a surge in fascist reaction in Italy: leaders and militants were arrested (including Bordiga in February 1923). After a long fight against the left and right wing, Gramsci assumed the role of General Secretary of the PCd'I after the Como Conference in May 1924.

Fresu polemizes with studies over the last few decades that seek to purge Gramsci's work of any link with Lenin's theoretical and political legacy. In this way, the author emphasizes the Russian revolutionary influence on different moments and dimensions of Gramsci thought: council democracy, the political battle on two fronts (against opportunism and against sectarianism) and the conception of the party. The author also stresses Lenin's influence on a main theme in the last few decades in Gramsci's studies, namely translatability. In this way, he draws a parallel between the Russian revolutionary's reflections about political translatability in different national languages and Gramsci's theory of translatability in the *Prison Notebooks*. Further, Fresu realizes that the tactic of the 'united front' was fundamental to hegemony, one of Gramsci's key categories. Reflecting upon the defeat and difficulties of the revolutionary processes in the West, Gramsci proposed a complex

politics of hegemony to win over the majority of the subaltern classes. In this way, Lenin's influence was not only in the *Prison Notebooks* but also in decisive pre-prison writings such as *The Lyon Theses* (1926) where Gramsci refuted any simplistic equivalence between democratic framework and fascism, such as Bordiga maintained. As Lenin paid attention to the particular features of the national scene, the Sardinian assumed fascism as a complex phenomenon, whose deeper causes should be sought in the many contradictions inherent in the history of Italy and not only in the 'psychosis' that preceded and followed the first war. But Fresu does not draw attention only to the international debts in Gramsci's thought. He also focuses on the relevance of the Italian theoretical framework, drawing, for example, a parallel between the Sardinian and Italian authors such as Piero Gobetti in the analysis of fascism. To sum up, Fresu's book outlines the international and national intellectual atmosphere that is a hallmark of Gramsci's biography. This kind of approach is of great importance for reflecting upon Gramsci, in the sense of a communist militant who was an intellectual rooted in his country, but also committed to international problems and debates.

One may state that in his volume Fresu has outlined an intellectual biography concerned with theoretical and political problems that are still open in Marxism. In other words, his study is not only a serious academic approach aiming at a complex introduction to Gramsci's life and thought but also promotes a reflection upon contemporary political issues. Throughout his life, Gramsci confronted political dilemmas or controversial subjects such as communism and democracy, the risk of corporatism in the subaltern classes, intellectual transformism, the rise of a reactionary regime, the relation between intellectual and manual work, democratic or bureaucratic centralism, the relationship between leaders and masses. As the book shows, the political legacy of Gramsci is not a rigid scheme. Rather, it is an open, dialectical and complex thought developed in close connection with social struggles and intellectual (national and international) atmospheres. In this way, Gramsci's thought is still relevant for confronting our political dilemmas. We well know that these dilemmas are not the same as in Gramsci's days. But, as Fresu clarifies, the Sardinian's concepts continue to be a point of reference to deal with our political controversies.



*Bibliography*

- D'Orsi, A. (2017). *Gramsci: una nuova biografia*. Milano: Feltrinelli.
- Fresu, G. (2005). *Il diavolo nell'ampolla. Antonio Gramsci, gli intellettuali e il partito*. Napoli, La Città del Sole.
- \_\_\_\_\_. (2019). *Antonio Gramsci : l'uomo filosofo : appunti per una biografia intellettuale*, Cagliari, Aipsa.
- \_\_\_\_\_. (2020). *Antonio Gramsci, o homem filósofo*, São Paulo, Boitempo.
- \_\_\_\_\_. (2022). *Antonio Gramsci: An Intellectual Biography*. Cham(CH), Palgrave Macmillan (Springer Nature).
- Fiori, G. (1967). *Vita di Antonio Gramsci*. Bari, Laterza (in English *Antonio Gramsci: Life of a Revolutionary*, trans. T. Nairn, London, New Left Books, 1970).
- Hoare, G. and Sperber, N. (2013) *Introduction à Antonio Gramsci*, Paris, La Découverte.
- \_\_\_\_\_. (2015). *An Introduction to Antonio Gramsci: His Life, Thought and Legacy*. London, Bloomsbury Publishing.
- McNally, M. (ed.). (2015). *Antonio Gramsci*. Basingstoke, Palgrave Macmillan.
- Pearmain, A. (2020). *Antonio Gramsci: A Biography*. London, Bloomsbury Publishing.

# International Gramsci Journal

---

Volume 5

Issue 1 *Gramsci Journals; Gramsci in Brazil; Mussolini Reader of the Note-books; Essay by the Young Gramsci; Reviews: France and Latin America*

---

Article 19

2023

## Note sulle autrici /sugli autori: Notes on Contributors

Derek Boothman

Follow this and additional works at: <https://ro.uow.edu.au/gramsci>

---

### Recommended Citation

Boothman, Derek, Note sulle autrici /sugli autori: Notes on Contributors, *International Gramsci Journal*, 5(1), 2023, 139-141.

Available at: <https://ro.uow.edu.au/gramsci/vol5/iss1/19>

Research Online is the open access institutional repository for the University of Wollongong. For further information contact the UOW Library: [research-pubs@uow.edu.au](mailto:research-pubs@uow.edu.au)

---

## **Note sulle autrici /sugli autori: Notes on Contributors**

### **Abstract**

This is the Abstract of the notes on contributors, often in the mother tongue of the author.

### **Keywords**

Contributors; Description of Authors; International Gramsci Journal Vol.5(1).

## *Note sugli autrici / sulle autori* *Notes on contributors*

Derek Boothman

### **Derek Boothman**

Derek Boothman taught English Language, Linguistics and Translation at the University of Bologna's Department for Interpretation and Translation. He has translated writings of Gramsci into English, including the anthologies *Further Selections from the Prison Notebooks* (1995) and the *Pre-Prison Letters. A Great and Terrible World* (2014) and written on various aspects of Gramsci including the volume *A. Gramsci. Traducibilità e processi traduttivi* (2004); he also co-edited the Fondazione Istituto Gramsci volume *Gramsci in Gran Bretagna* (2015). He is the current editor of the IGJ.

### **Francesca Chiarotto**

Francesca Chiarotto: Dottoressa di ricerca in Studi Politici (Università di Torino). Coordina la Redazione centrale di «Historia Magistra. Rivista di storia critica» ed è Segretaria di redazione di «Gramsciana. Rivista internazionale di studi su Antonio Gramsci». Componente del Comitato Scientifico della Fondazione Istituto piemontese Antonio Gramsci, presiede il Centro Studi Piero Calamandrei (Jesi). Ha pubblicato *Operazione Gramsci. Alla conquista degli intellettuali nell'Italia del dopoguerra* (Bruno Mondadori 2011); ha curato numerosi volumi, tra cui, *Aspettando il Sessantotto. Continuità e fratture nelle culture politiche italiane dal 1956 al 1968* (Accademia University Press 2017) e, da ultimo, con A. Höbel, *1956. Un bilancio storico e storiografico* (ivi, 2022).

### **Francesca Congiu**

Francesca Congiu is Senior Lecturer in East Asian History and Politics at the University of Cagliari's Department of Political and Social Sciences. Her most recent research is on semi-colonialism and the concept of legal imperialism in late Imperial and Republican China. Other research lines concern state-capital-labour relations in China and Taiwan, and Gramsci studies in and on China, which led her to co-edit 'Notebooks: the Journal for Studies on Power'. Among latest publications are 'Mining imperialism in China (1898–1902)' in, *Politiche di potenza e impresa privata. Dinamiche di espansione del Regno Unito in Asia, Africa e Mediterraneo* (edited with C. Rossi) and, with B. Onnis, *Fino all'ultimo Stato. La battaglia diplomatica tra Cina e Taiwan* (2022).

### **Marcos Del Roio**

Professor titular de Ciencias políticas da Universidade Estadual Paulista, Faculdade de Filosofia e Ciência. Estuda a história política do movimento operário do século XX e o marxismo clássico, em particular a obra de Gramsci, sobre quem escreveu um livro, *Os prismas de Gramsci* (2005, publicado em português, italiano e inglês) e diversos ensaios. É também editor da revista *Novos Rumos*, presidente do Instituto Astrojildo Pereira e foi presidente da *International Gramsci Society – Brasil* (2017-2019), além de membro do conselho diretivo da *International Gramsci Society Mundial* (2017-2021).

### **Antonio Di Meo**

Antonio di Meo è storico della scienza e della cultura. È stato autore e redattore della *Storia della scienza* (Istituto della Enciclopedia Italiana) e ha coordinato la *Storia della scienza nel Mezzogiorno dall'Unità d'Italia a oggi* (Accademia dei XL, 2011). Ha tenuto “Séminaires Solvay” di storia della scienza su invito del premio Nobel per la chimica Ilya Prigogine. Ha insegnato in diverse Università ed è stato vicedirettore della Fondazione Istituto Gramsci (1980-1996). Oltre ai suoi scritti su Gramsci, ha pubblicato diversi volumi sulla filosofia e storia della scienza, il pensiero di Leopardi compreso.

### **Sebastián Gómez**

Sebastián Gómez is a researcher at the National Council of Scientific and Technical Research (Argentina) and teaches in the Faculty of Philosophy and Literature of the University of Buenos Aires (UBA). His publications included discussions of Gramsci's influence on pedagogical thinking, especially in Latin America and in the critical pedagogy field, on which he wrote in IGJ Vol. 4(3). Most recently (2023) he has written on pedagogy as a national-popular critique of ‘common sense’.

### **Alexander Höbel**

Alexander Höbel è collaboratore della Fondazione Gramsci, è docente a contratto di Storia contemporanea presso l'Università di Napoli Federico II e Metodologia della ricerca storica presso l'Università di Cassino. È autore dei libri *Il Pci di Luigi Longo (1964-1969)* (Esi 2010) e *Luigi Longo, una vita partigiana (1900-1945)* (Carocci 2013) e di vari saggi sul comunismo italiano. Ha curato vari volumi sulla storia del Partito comunista italiano, cui il più recente è il volume *E. Berlinguer, La pace al primo posto. Scritti e discorsi di politica internazionale (1972-84)*, in uscita con l'editore Donzelli.

### **Guido Liguori**

Guido Liguori teaches at the University of Calabria has written extensively on Gramsci, with volumes often translated into other languages, perhaps most notably *Sentieri gramsciani* (2006) and *Gramsci Conteso* (2012), both influential at the international level and translated in the Brill series. Among key books he has edited for the *International Gramsci Society-Italia* are *Le parole di Gramsci* (with Fabio Frosini, 2004) and the *Dizionario gramsciano 1929-1936* (with P. Voza, 2009). He is President of the IGS.

### **Ana Lole**

Ana Lole: Doutora em Serviço Social pela Pontifícia Universidade Católica do Rio de Janeiro (PUC-Rio). Professora Adjunta do Departamento de Serviço Social e do Programa de Pós-Graduação em Serviço Social da PUC-Rio. Pesquisadora do Núcleo de Estudos e Pesquisas em Filosofia, Política e Educação (NuFiPE/UFF). Membro da Coordenação Nacional da International Gramsci Society Brasil (IGS-Brasil). Brasil.

### **Nerio Naldi**

Nerio Naldi è professore associato di Economia Politica all'Università di Roma La Sapienza. Ha studiato in particolare la teoria del valore di Adam Smith e in autori pre-smithiani, l'analisi degli investimenti in John Maynard Keynes, l'opera e la biografia di Piero Sraffa e alcuni aspetti della vita di Antonio Gramsci, che con Sraffa fu legato da una strettissima amicizia. Fa parte del Comitato Scientifico (Advisory Board) del Centro Sraffa Working Papers

### **Guglielmo Pellerino**

Guglielmo Pellerino è dottorando in ‘Civilisations, cultures, littératures et sociétés’ (Sorbonne Université). Svolge attività di ricerca e cura dei testi per l'*Edizione Nazionale degli Scritti di Antonio Gramsci*. È coordinatore della rivista “Gramsciana. Rivista internazionale di studi su Antonio Gramsci” e membro della Redazione Centrale di “Historia Magistra. Rivista di Storia Critica”.

### **Francesco Pontarelli:**

Francesco Pontarelli lavora nel Centro di ricerca in ‘Community, Adult and Worker Education’ all’Università di Johannesburg (Sudafrica), dove ha conseguito un dottorato in Sociologia. Egli possiede due Master: in ‘Labour, social movements and development’ presso la SOAS – University of London (UK); e in Relazioni Internazionali presso l’Università di Napoli “L’Orientale”. È managing editor, e editor della sezione ‘Book reviews’, di ‘Notebooks: the Journal of Studies on Power’ (Brill). Le sue aree di ricerca riguardano i movimenti sociali, l’economia politica internazionale, gli studi sul lavoro, la pedagogia critica e il pensiero politico di Antonio Gramsci.

### **Camilla Sclocco**

Camilla Sclocco è laureata presso la Facoltà di Filosofia dell’Università la Sapienza di Roma con una tesi su Antonio Gramsci e le scienze, attualmente è dottoranda presso l’Ens di Lyon (Triangle – LabEx Comod) in codirezione internazionale con l’Università di Pavia con una tesi su “Épistémologie et philosophie de la praxis: les “sciences expérimentales et naturelles”. Autrice di differenti studi sulle problematiche riguardanti l’epistemologia nei *Quaderni del carcere*, i suoi interessi di ricerca si estendono anche alla tradizione del marxismo italiano e alla filosofia italiana a cavallo tra XIX e XX secoli.

### **Giovanni Semeraro**

Giovanni Semeraro: Doutor em Educação pela Universidade Federal do Rio de Janeiro (UFRJ). Doutorado sanduíche em Filosofia Política na Università degli Studi di Padova/Itália e Pós-Doutorado na Itália (*Universidade de Urbino/Istituto Italiano per gli Studi Filosofici di Napoli*). Professor Titular de Filosofia da Educação na Universidade Federal Fluminense (UFF). Pesquisador do CNPq e Coordenador do Núcleo de Estudos e Pesquisas em Filosofia, Política e Educação (NuFiPE/UFF). Foi presidente da *International Gramsci Society Brasil (IGS-Brasil)* – Gestão 2015-2017. Brasil.

### **Andrés Tzeiman**

Andrés Tzeiman: Doctor en Ciencias Sociales, Magíster en Estudios Sociales Latinoamericanos y Licenciado en Ciencia Política, todos por la Universidad de Buenos Aires (UBA, Argentina). Investigador del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET, Argentina) y docente de Sociología Política (UBA). Ha publicado diversos libros y artículos sobre teoría política, con énfasis en problemas latinoamericanos.

### **Pasquale Voza**

Pasquale Voza is emeritus professor of Italian Literature at the University of Bari, in the ‘heel of Italy’, and was a founder of the *Interuniversity Centre of Gramsci Studies*, and its President, as well as being one of the moving spirits behind the ‘Gramsci Seminar’ of the IGS in Rome. As part of his Gramsci work, he co-edited with Guido Liguori the *Dizionario gramsciano* (2009) of over 800 pages with dozens of contributors world-wide, and now translated in whole or part in various European languages.